

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STP – Pavilon intenzivní medicíny v Jablonci nad Nisou
Jméno autora:	Jan Dibala
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Adam Konvalinka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K122 – Katedra Technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání tohoto stavebně technologického projektu bylo rozsahem a požadavky vcelku náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání bakalářské práce splnil.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení. Bez výhrad.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal nabyté vědomosti studiem, dokázal vyřešit a popsat mnoho problematiky spojené se stavebně technologickým projektem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň odpovídající bakalářské práci. Rozsah práce dostačující.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student mohl projevit větší snahu při získávání dalších pramenů a zdrojů informací. Citační etika a biografie jsou v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Bez komentáře.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své bakalářské práci vzorně vypracoval stavebně-technologický projekt. Jednotlivá úskalí projektu od kontroly projektové dokumentace až po řešení prostorové struktury student vypracoval přehledně a velmi pečlivě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste jako dodavatel/stavebník/investor řešil nedostatky zjištěné v projektové dokumentaci? Například úzké toalety a jejich limitní šířka bez obkladů z pohledu výše zmíněných?*
- 2) Jak probíhá návrh panelů u návrhu jeřábu? V práci jste přenechal dodavateli, ale jakým způsobem se zajistí dostatečná stabilita a čemu se musí předejít?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: