

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anna Ranšová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	prof. akad. arch. Mikuláš Hulec
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Navržený dům má logické umístění na pozemku, a to jak s ohledem na zahradu, tak s ohledem ke světovým stranám. Tento koncept by měl umožnit i využití jeho orientace k energeticky úspornému řešení. Dobrý záměr autorky zůstal bohužel nedotažený a výsledné architektonické řešení je velmi rozpačité. Ve východním a západním pohledu fasády naznačují minimalistický přístup a v jeho mezích slušné kompoziční řešení. Jižní a severní fasáda však postrádají jakkoliv kvalitní kompoziční řešení dveří, oken i stínících prvků, je zde patrná naprostá bezradnost autorky. Ani pergola na západní straně nevykazuje snahu o hledání kvalitního architektonického řešení. V detailu se pouze odkazuje na řešení výrobce, ale i dnešní typové pergoly často nabízejí mnohem kvalitnější architektonický design, než ten, zobrazený v návrhu. Za promarněnou šanci považuji i možnost zpřístupnění plochých střech, nebo alespoň jejich částí, jako obytných teras.

Postrádám návrh řešení zahrady, řešení v situaci a v axonometrii je velmi schématické.

Grafické pojetí vizualizací exteriéru i interiéru je velmi průměrné, zpracování axonometrie nedostatečné. Grafika řezů je velmi úsporná, chybí např. zobrazení vestavěného nábytku.

Provozní řešení je v pořádku, nerozumím však umístění černé komory v garáži(?). Spíž by neměla být umístěna na jižní straně domu.

Technické řešení je standardní, prosím při obhajobě zdůvodnit, proč se autorka rozhodla u takto lapidárního hmotového konceptu pro řešení střech s atikami místo bezatikových.

Koncept návrhu je OK, výsledné řešení bohužel spíše slabé, bez větších tvůrčích ambicí autorky.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2022

Podpis: