

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec
Jméno autora:	Tomáš Vítovec
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Neuman, neuman.petr@gmail.com
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah zadání odpovídá významu závěrečné diplomové práce a předpokládaným znalostem studenta.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	
Diplomant splnil zadání s použitím minimalizačních prostředků. Práce je úsporná, založena pouze na nejnужnější formě vysvětlení a sdělení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	
<p>V předdiplomové fázi, stejně jako řada ostatních studentů řešící návrh v této lokalitě, rozděluje autor správně lokalitu na severní a jižní část výstavby. Severní část řeší jako hmotnou výstavbu blokového typu, jižní jako zástavbu s menšími bodovými objekty. Bloková zástavba nepředstavuje klasické řešení, ale spíše otevřené rozvolněné typy bloku, přecházející do podélného tvaru objektu. Uvítal bych, kdyby se v předdiplomové fázi autor více zabýval odvození blokové zástavby vzhledem k poloze území, předpokládané výstavby v okolí a doplnil práci o vizualizace ověřující správnost celkového řešení. Celkový systém řešení jednotlivých objemů staveb mi připadá trochu nevyvážený a objekty trochu nahodile umístěné. Ale princip polouzavřených bloků a bodových objektů je, podle mého názoru, správné řešení.</p> <p>V samotném návrhu vybraného objektu mi připadá jako vhodné řešení rozdělení a rozbití celkového objemu stavby, zejména vytvoření mezery v jižní části objektu a tím prosvětlení prostoru vnitřního bloku. Vhodné je i různé výškové řešení částí stavby. Celková koncepce formování objemu mi ale připadá trochu nekonceptní a nahodilá. Na nižších částech střechy jsou umístěné fotovoltaické panely.</p> <p>Stejně nahodilé a nekonceptní je řešení fasád objektu. V objemu stavby jsou použity celkem 3-4 různé typy fasády. Zajímavé a podle mě nejhodnotnější řešení je v části ve vnitrobloku stavby. Řešení pomocí dřevěných stínících lamel nijak ale nekoresponduje s orámováním lodžii, použitých na vnějších fasádách. Jednoduché formy s motivy oken a s použitím bílé omítky jsou umístěny jak ve vnitřním prostředí dvora, tak na vnějších fasádách. Celému projektu by výrazně pomohlo, podle mne, řešení jednoho typu fasády uvnitř bloku, vymezující vnitřní prostředí a druhého typu, použitého na vnějších fasádách.</p> <p>Dispoziční řešení se zdají být na první pohled správně řešené. Při bližším pohledu jsou odhaleny trochu kontroverzní případy. V úrovni suterénu jsou umístěny nereálně velké prostory jednotlivých sklepů. Myslím, že bylo v silách autora vymyslet ekonomičtější řešení podzemního podlaží s větším počtem parkovacích stání. Trochu překvapivé je i řešení dvou vjezdů do podzemních částí stavby v těsné blízkosti vedle sebe.</p>	

Autor používá v dispozičním řešení všechny velikostní typy bytů. Velikost bytů 3+kk s výměrou přes 100m² je ale už problematická. V řadě případů jsou byty typu 4+kk prostorově menší než typy bytů 3+kk. Někdy jsou v dispozici umístěny nadstandartně velké plochy pokojů a ložnic. V některých případech si autor vhodně pomáhá použitím druhých koupelen a skladovacích prostor.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Odborná úroveň zpracovaného projektu odpovídá získaným znalostem ze školního prostředí a kratší odborné praxi. Částečná neznalost velikosti jednotlivých funkčních ploch a velikostních kategorií bytů je pochopitelná, nicméně v developerském prostředí těchto typů staveb je problematická a znamenala by reálné přepracování dispozičního řešení.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Autor zvolil trochu minimalistickou formu sdělení a obhájení svého projektu. V předdiplomové práci bych uvítal rozsáhlejší formu úvah, jejich popis a vizualizace z prostředí chodce pro ověření hmot jednotlivých objektů i celého urbanistického konceptu. Architektonická i stavební část by si zasloužila opět rozsáhlejší popis, popsání koncepce návrhu atd....

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Stejně jako u ostatních spolužáků, řešící zástavbu v této lokalitě bych uvítal popis souladu návrhu s územně plánovací dokumentací lokality, její výchozí funkční a prostorové požadavky, regulativy. Toto zjištění a uvedení návrhu do souladu s předpoklady územního plánování bývá ve většině případů ta první a nejdůležitější součást projektu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená dokumentace ukazuje kvalitativně průměrný až lehce nadprůměrný projekt. Podle mého přesvědčení by bylo vhodné lépe formulovat tvar objektu a zejména fasád objektů tak, aby byl celek více vyvážený a jednotný. V dispozičním řešení se vyskytují klasické chyby vycházející z nedostatečné délky odborné praxe. Autor mohl řešit projekt rozsáhleji po obsahové stránce, formální kvalita dokumentace je dobrá.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2022

Podpis: