

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>„Innocube“ – inovační centrum pro spolupráci města Mladá Boleslav a Škody Auto a.s.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Anna Spilková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petr Job
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Dřevocomp s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaný objekt inovačního centra je součástí obnovovaného území původního závodu Škoda, které vytváří přechod mezi městskou zástavbou Mladé Boleslavi a továrnou Škoda. Již v dnešní době je v části původních objektů umístěno mimo jiné Škoda Auto Muzeum a zákaznické centrum Škoda a je tak trochu „výkladní skříň“ automobilky směrem k městu, která by měla být otevřena veřejnosti a prezentovat význam závodu nejen pro město a okolí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce je zpracována na základě předcházející urbanistické studie, která zahrnovala území původního závodu od třídy Václava Klimenta na západě až po jeho původní hranici na východě. Její součástí byla celá řada komerčních (nové zákaznické centrum), občanských a obytných objektů včetně vytvoření nového centra, jehož součástí je i navrhovaný objekt inovačního centra „Innocube“. Z hlediska svého zadání je práce zpracována velmi obsáhle, v celém zadaném rozsahu s velkou mírou podrobnosti včetně návrhu interiéru prosklené části s atriem. Snad jen návrh parteru je řešen spíše rámcově jako jakýsi nástin řešení, stejně jako návrh venkovních teras v administrativní části. Ve všech částech objektu jsou popsány použité konstrukce i materiály. Vydaná dokumentace je ve všech zpracovaných částech přehledná, zpracování je na vysoké úrovni jak v textové, tak v grafické části a prokazuje kvalitní architektonické řešení díla.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka rozdělila provoz objektu do dvou částí, pro které zvolila odlišné architektonické i konstrukční ztvárnění. Více společensky orientované prostory (open space pracoviště), vstupní a prezentační plochy, plochy před kongresovým sálem apod. umístila do proskleného hranolu s atriem procházejícím celou výškou této části budovy. Tato část je zároveň vstupní a je přivrácena k novému náměstí navrženému v rámci předdiplomního projektu. Ve druhé části jsou umístěny tradičně řešené administrativní plochy ať už pro využití v rámci náplně činnosti inovačního centra nebo pro jeho administrativní obsluhu, doplněné kongresovým sálem ve dvou nejvyšších podlažích objektu nebo kavárnou umístěnou v přízemí. Tato část objektu je navržena v tradičním patrovém uspořádání s ustupujícími patry, která tak vytvářejí venkovní terasy přiléhající k prostorům jednotlivých podlaží. V této části se pravidelně střídají pásová okna s meziokenními pásy a opticky tak vytvářejí dojem jakési těžší hmoty, na kterou je prosklený krystal jakoby zavěšen. Výsledkem je působivé uspořádání, které graduje směrem k nově navrženému centru.	

**Odborná úroveň**

**B – velmi dobře**

*Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Svůj rozsahem nemalý diplomní projekt zvládla autorka v architektonickém návrhu s dostatkem erudice. Ve své práci prokazuje ucelený architektonický názor od hmotového řešení s důrazem na celkovou dynamiku hmot až po návrh materiálů a detailů. Zpracování je provedeno poměrně obsáhle a elaborát studie poskytuje potřebné technické informace. Konstrukční návrh řešení objektu naprosto koresponduje s architektonickou formou, je přehledné a logické a ve všech viditelných konstrukcích a prvcích jak v exteriéru, tak v interiéru podtrhuje navržené architektonické řešení. Při rozsáhlém technickém zázemí (technické místnosti) umístěném v podzemním podlaží postrádám jejich bližší určení a využití. V textové části je zmíněna fotovoltaika, nádrž na dešťovou vodu, vytápění a vzduchotechnika atd., v půdorysech nejsou žádné z těchto prostor blíže určeny. I když je v textu uvedena fotovoltaika na střeše objektu, v elaborátu chybí výkres střechy, ze kterého by bylo zřejmé její uspořádání, způsob využití a ukončení např. vzduchotechnických zařízení, výstupy na střechu apod.

Část TZB se omezuje na textový popis koncepce zařízení, stejně tak technická zpráva požárně bezpečnostního řešení. Samostatně je proveden základní popis statického řešení stavby s výpočtem vybraných konstrukcí.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Vydaná dokumentace diplomové práce je na vysoké úrovni jak v grafické, tak v textové části, je ve všech zpracovaných částech přehledná, elaborát studie pečlivě a ve všech doložených okruzích dostatečně dokumentuje záměr autorky a její architektonický názor. Uspořádání dokumentace je vyvážené a odpovídá svému účelu. Rozsah práce je naprosto dostatečný. Textová část je uspořádána přehledně a v požadovaném členění, technický popis je naprosto srozumitelný, používá správnou terminologii.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Jako zdroje jsou v dokumentaci uvedeny zákony a vyhlášky obsažené ve sbírce zákonů, kterými se řídí proces navrhování staveb, dále norma požární bezpečnosti, přehled využitých technických norem by mohl být samozřejmě mnohem obsáhlejší, ale určitě není cílem citovat názvy norem pro stavebnictví. Dále je uvedena příručka Navrhování staveb od Ernesta Neuferta a technické podklady od výrobců a dodavatelů komponent staveb.

V práci nejsou použity žádné citace druhých autorů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že předložený projekt rozsahem zpracování a mírou podrobnosti spolehlivě splňuje požadavky na diplomovou práci ve všech ohledech. Autorka v práci dostatečně přesvědčuje o své architektonické invenci a hlubokém zájmu o řešení úkol.



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Datum: 26.5.2022

Podpis: