

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec
Jméno autora:	David Šiška
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Architektura a stavitelství
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Neuman, neuman.petr@gmail.com
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Náročnost zadání odpovídá závěrečné práci v oboru architektura. Typologie stavby nepředstavuje a nepředpokládá mimořádně náročné zadání, stejně jako nijak nedostatečně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Předložená práce byla vypracována v souladu se zadáním. Předdiplomní část projektu by, podle mého názoru, mohla být vypracována obsahově šířeji s příklady vizualizací z úrovně terénu. V hlavní části projektu si diplomant trochu „zjednodušil“ úlohu opakováním dispozičního řešení v obou objektech.	

Zvolení postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Student v předdiplomní části projektu rozdělil celou lokalitu do dvou menších částí. Do části k rušné komunikaci logicky umístil větší typy objektů tak, aby vytvořily přirozenou hlukovou bariéru v území. Do jižní části území umísťuje objekty menší jak v zastavěné ploše, tak v celkové výšce. Výsledkem je podařený systém odstupňování zástavby směrem k osluněné straně s výhledem k vysílači Ještěd. Myslím, že by celý urbanistický koncept mohl být více vyrovnaný. Půdorysné stopy, velikosti jednotlivých domů a jejich vzájemné umístění mi připadá nahodile řešené, trochu roztržité, nevyrovnané a bez výraznější individuální koncepce. Z předloženého návrhu vyplývá snaha studenta řešit výškové osazení objektů vzhledem k přirozené sklonitosti terénu a ve vztahu k parkovacím stáním automobilů. Diplomant vytváří polozapuštěný suterén objektů. Parkovací stání umísťuje pouze pod vykonzolovanou část terasy. Ostatní části půdorysů jsou „vyplněny“ různými plochami sklepů, dílen, skladů kol, prostorami pro nabíjení akumulátorů, saunami atd.... Většina z těchto prostor je předimenzovaná právě v důsledku přebytečně vzniklých volných ploch v půdorysu, které bylo potřeba vyplnit. Přitom značná část parkovacích stání pro automobily je umístěna vně stavby a zbytečně zatěžuje možný prostor zeleně a volného prostranství. Toto řešení parkingu by bylo více akceptovatelné při řešení nízkopodlažní zástavby, při řešení čtyřpodlažní nadzemní zástavby mi toto řešení nepřipadá vhodné. Určitá neekonomičnost řešení pokračuje také v úrovni 1np, kde diplomant umísťuje sklad kočárků, kol a prostory pro sklad zahradního nábytku. Řešení společných prostor domů je opět neekonomické. Dispoziční řešení jednotlivých bytů je tradiční, nevyznačuje se výraznými chybami, ale není také nijak překvapivé. Některé ložnice a pokoje jsou velikostí na hranici normy, což je překvapující fakt zejména k celkové	

velikosti bytu cca 104m². V tomto bytu, v objektu A, chybí také výraznější šatna, která by se dala vzhledem k velikosti bytu očekávat. Naopak, v dispozičním řešení vedlejšího bytu 2+kk je šatna předimenzovaná. Pozitivně hodnotím řešení fasád objektů, výběr a zpracování motivu dřevěného obkladu. Umístění, proporce jednotlivých okenních otvorů a lodžii mi připadá opět trochu bezmyšlenkovitě. Objektům by, podle mého názoru, více vyhovovala asymetrická forma řešení hlavních fasád. Dost nešikovně mi připadá umístění sloupů v některých částech lodžii, které vytvářejí spíše bariéru. Pokud venkovní rampy – chodníky nemají nějaký zvláštní význam využití, jsou zřejmě nepoužitelné pro pohyb chodců vzhledem k jejich nadměrnému sklonu.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Odborná úroveň odpovídá v architektonické části návrhu zkušenostem ze školního prostředí studenta. Pro správné pochopení velikosti jednotlivých ploch v nebytové i bytové části objektů, umístění jednotlivých typů prostor a jejich velikostí chybí diplomantovi delší zkušenosti v developerském prostředí, což je pochopitelné. Na druhou stranu měl diplomant možnost při výběru zadání získat znalosti z praxe v oblasti, které je dnes nejrozšířenějším typem staveb.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Po formální stránce mi nepřipadá práce nijak výrazná. Jde o průměrně řešenou práci. Uvítal bych trochu zdařilejší formu vizualizací objektů, umístěnou na celý formát stránky. Úplně bych opustil od používání ikon v názvech jednotlivých částí práce, které mi připadají zbytečné a nepříliš originální. V práci najdeme některé jazykové nedostatky a překlepy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Při řešení návrhu jakékoliv výstavby, zejména pak v tomto širším měřítku, by měla být uvedena základní rozvaha o zastavěnosti stavby, celkových podlažních ploch objektů, výškovém řešení stavby, podlažnosti, sklonu střech a to vzhledem k místní územně plánovací dokumentaci. Tento fakt je v praxi rozhodujícím elementem při samotném zadání stavby. Rovněž, podle mého názoru, chybí úvaha o výpočtu správného množství a umístění parkovacích stání v objektu a zejména mimo objekt dle místní vyhlášky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce představuje průměrně řešený projekt dvou obytných polyfunkčních objektů. Návrh nepřekvapuje výrazným inovativním řešením. Zároveň jsem ale v práci nenašel žádné závažnější chyby či nefunkční části řešení. Dispoziční řešení je založeno na úvaze umístění některých funkčních ploch do prostor objektu, které by v developerské praxi bylo obtížně obhajitelné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2022

Podpis:

