

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Radlická, Praha 5
Jméno autora:	Václav Lukeš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s většími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Polyfunkční dům Radlická navazuje na předdiplomní projekt území na Praze 5. Jedná se hmotově o dvě budovy spojené podzemním parkingem. Funkční náplní objektu jsou komerční prostory v parteru, bytové a administrativní plochy v horních podlažích. Student využívá orientace ke světovým stranám pro umístění bytových a administrativních ploch, kdy toto spojení funkcí je z hlediska oslunění a osvětlení vhodné. Problém, který musel student řešit je převýšení terénu ve dvou směrech. Na toto student reaguje převýšeným parterem v severovýchodním rohu. Bohužel je v dokumentaci málo výškových kót, aby byla dokumentace jasná. Také je velkou chybou absence tabulek místností, kdy hlavně v komerční části není možné zjistit o jakou funkci se jedná. Z tohoto důvodu není možné hodnotit kvalitu disposičního uspořádání.

Architektonický výraz objektu není příliš zdařilý. Z části je to dáno špatnou grafikou výkresů. Jedná se o tradiční ztvárnění bez většího nápadu. Vizualizace ukazují, že by mohl být návrh mnohem lepší, ale předložená práce bohužel není. Doporučil bych věnovat více energie a času prezentaci architektury, a to jak v půdorysech, řezech a pohledech, ale také ve vizualizacích. Diplomová práce je velice rozsáhlá, doplněná o množství převážně technických informací. Je zřejmé, že student věnoval více času technické části než architektonické. A tímto přístupem trpí celý návrh. Student přizpůsobuje architekturu technickým problémům. V konstrukčních detailech se bohužel také objevují chyby (např. detail na str. 86). Detail na str.87 má v řešení možnost osazení dlažbou na pryžových podložkách. Autor by měl jasně deklarovat navržené řešení.

Z předložené diplomové práce je vidět nedostatek času pro zpracování. Jak jsem zmínil výše, student věnuje čas a energii převážně technickým problémům, ale architektura trpí. Průběh zpracování dokumentace byl s pravidelnými konzultacemi a za připomínek věnovat se právě architektuře. Myslím, že student je schopný lepších výsledků, ale bohužel DP toto neukazuje.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 11.6.2022

Podpis:

