

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Radlická
Jméno autora:	Bc. Václav Lukeš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
-----------------------	------------------------------------

Student zpracoval po obsahové stránce úplný projekt, ale vypovídající hodnota jednotlivých výkresů je nízká. Zejména u půdorysů zcela chybí tabulka místností či popisy přímo do výkresu, stejně tak údaje o metrech čtverečních. To je u architektonické studie zásadní chybou a je velmi obtížné ji hodnotit a domýšlet si funkci jednotlivých místností. Důrazně doporučuji dopracovat do obhajoby projektu. Technická část obsahuje nadstandardní množství výkresů, je propracovanější než architektonická část.

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
---	-----------------------

V předdiplomním projektu student navrhl zástavbu do lokality jako převážně blokovou, na jižní straně doplněnou jednotlivými objekty. Postrádám hlubší myšlenku uspořádání. Bloková zástavba působí příliš geometricky, její charakter nemá v okolí oporu. Solitérní objekty potom působí nahodile, bez řádu v jejich umístění. Pro svůj diplomní projekt si student vybral polyfunkční dům v centru území, který se skládá ze dvou hlavních hmot - bloku a solitéru, vzájemně propojených můstky tak, aby zůstala zachována bloková struktura. V diplomním projektu jsou zcela opomenuty spojovací můstky, při zpětném promítnutí do urbanismu solitér nedává smysl. Objekt na vizualizacích působí velmi uzavřeně a nepřítelště, rozhodně ne jako novostavba určená pro bydlení a práci. Strohý vzhled je ještě umocněn použitím černých fotovoltaických panelů na zábradlích a pruzích na fasádě. Použitím předsazených konstrukcí pro lodžie objekt vyvolává dojem architektury bytových domů druhé poloviny minulého století. S výškovým rozdílem autor pracuje těžkopádně. Využití severní části pro administrativu je logické, bytový dům se tím zbavuje neatraktivní severní strany a většina bytů bude dobře osluněna. U návrhu postrádám hlubší koncept, objekt vypadá ze všech stran velmi podobně, fasády nenabízejí žádný moment překvapení, pouze se nekonečně opakují. Hmotové řešení je také bez nápadu, autor pouze převzal hmotu z předdiplomního projektu, ještě více ji zjednodušil a dále už s ní nijak nepracoval.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
--	-----------------------

Provozní a prostorové řešení se velmi těžce hodnotí s chybějící tabulkou místností. U spousty prostor, především v podzemních patrech a 1.NP, se dá účel pouze domýšlet. Společná parkovací podnož funguje dobře, v některých místech si nejsem jist splněním poloměřů pro automobily. Postrádám místnosti pro technické zázemí. Rozumím vložení sklepních kójí pro vyrovnání výškového rozdílu, v půdorysech je ovšem toto zobrazeno naprosto zavádějícím způsobem. Návaznosti jsou zobrazeny chybně, zcela chybí výškové kóty. Při zobrazování různých výškových úrovní v půdorysu je vhodné doplnit drobný řez, kde je zvláště, které úrovně se zobrazují. Dispozice, stejně jako fasáda objektu, nenabízejí žádný světlý moment, ale ani žádné větší chyby. V bytové části jsou schodišťová jádra v jižní části půdorysu příliš blízko u sebe, což vyvolává dlouhé chodby směrem na sever. Byty jsou řešeny strojově, bez invence. Pro developerský projekt jsou v pořádku, v diplomní práci bych čekal větší odvahu v dispozicích, zejména u podstřešních bytů. Vstupovat do dětských pokojů přes obývací pokoj považují za nevhodné. Dispozice nijak nereagují na tvar objektu, do nároží bych situoval spíše obývací pokoje, nikoliv dětský pokoj, který nemá jediný pravý úhel a rozmísťovat v něm nábytek bude velmi obtížné. V jednotlivých patrech administrativy postrádám recepci, případní návštěvníci by netušili, kam mají jít. Parter je velmi geometrický, pěší spojení vede „odnikud nikam“.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
-----------------------------------	------------------------

V technické části si je student evidentně mnohem jistější než v architektonické. Autor navrhuje konstrukci jako železobetonovou, systém je kombinací sloupů s hlavicemi, stěn a ztužujících jader. Navržené rozpony jsou ekonomické a možné, nerozumím lokálnímu zesilování desek. Výkresy pro stavební povolení jsou zpracovány velmi kvalitně. Student připravil množství hezky zpracovaných detailů konstrukce, ale např. v detailu terasy vidím rozpor v uložení předsazené části, také se zde neobjevují zmiňované isokorby. Detail by bylo u podstřešních bytů vhodné řešit tak, aby konstrukce podlahy bytu a terasy zůstala v jedné rovině, což je mnohem komfortnější řešení. Student zpracoval nadstandardní množství výkresů pro stavebně-konstrukční část.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
--	-----------------------

Zadaná práce není úplná.

Grafika půdorysů je jednoduchá a přehledná. Systém zobrazování jednotlivých výškových úrovní ve spodních patrech domu je nastaven chaoticky a v kombinaci s chybějící tabulkou místností je v projektu velmi těžká orientace. Projekt nesplňuje základní náležitosti architektonické studie. Grafika přiložených vizualizací a pohledů je podprůměrná a projekt sráží. Okna jsou bez odlesku a průhlednosti, parter je zobrazen příliš schematicky. Budovy postrádají potřebný detail, ve vizualizacích se neobjevují obruby, fasády objektu nemají žádnou hloubku. V kombinaci s vysoce promodelovanou zelení a automobily působí objekt nedodělaně. Vyšší patra objektu jsou zobrazena srozumitelně, pouze chybí výškové kóty. Přehledně a kvalitně jsou provedeny technické výkresy.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Václav Lukeš zpracoval diplomovou práci, ve které se zabývá polyfunkčním objektem sloužícím zejména pro bydlení a administrativu a s komerčním parterem. Přílišné zjednodušení hmoty a nedostatečná práce s hmotou způsobují, že objekt působí monotónně. To je podtrženo i řešením fasád, kde se stále opakuje stejný motiv a dům postrádá jakýkoliv zajímavý prvek. Z hlediska dispozic je objekt vyřešen dobře, ale postrádá invenci. Zejména podstřešní byty nabízejí pro architekty atraktivní prostory k vytvoření zajímavých dispozic. Grafika přiložených vizualizací je nedotažená, což je při prezentaci případnému klientovi výrazný nedostatek. Stejně tak chybí některé základní prvky, bez kterých není možné se ve studii dobře orientovat. Celý dojem autor vylepšuje nadstandardní technickou částí, na kterou byl položen velký důraz na úkor architektonické kvality objektu. Postrádám hlavní myšlenku domu, která by se měla promítnout i do dispozic a fasád.

Práci doporučuji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 11.6.2022

Podpis:

