

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Základní škola Žilina
Jméno autora:	Bc. Lukáš Kolibár
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Helena Dydovičová
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ – autorizovaný architekt

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Základní koncept vychází z předdiplomního projektu. Je řešen areál základní školy umístěný do blízkosti nově navrženého centra obce, do míst uvažovaného rozvoje obce. Z nové návsi vede ke škole pěší ulice, bezpečná pro pohyb dětí. Dopravní obslužnost je z komunikace na severu areálu.

Daný pozemek je využit na maximum.

Do L jsou uspořádána dvě křídla učeben, na severu a na východě pozemku. V místě spojení je komunikační jádro a vstup do budovy.

Mezi křídly učeben je uvnitř areálu příjemně řešený parter, který slouží pro odpočinek o přestávkách a jako školní zahrada. Tělocvična je atypicky umístěna do středu běžeckého oválu, herní trávník je ze středu netradičně přemístěn na střechu haly. Toto řešení je zajímavé, ale v navrženém řešení dochází ke křížení funkce školy a komerčního využití. Hmoty tělocvičny je příliš dominantní k uměřenému měřítku vlastní školy s učebnami.

Dispoziční i hmotové řešení objektu učeben je výborné. Zaoblení rohů v interiéru i v exteriéru vyvolává dojem bezpečí. Bílá barva doplněná o barevné akcenty je optimistická, plná světla. Zvolené měřítko hmot odpovídá velikosti obce.

Křídlo s kmenovými třídami působí přívětivým, domácím dojmem. Hezká je možnost využití venkovní terasy při výuce.

Zajímavé je samostatné křídlo s dílnami a specializovanými učebnami. Tyto prostory mohou sloužit i v mimoškolních aktivitách. Jedině snad připomínka, že pracovní výtvarné výchovy by měla být umístěna na sever.

Vstupní hala je spíše menší, schodiště není řešeno jako reprezentativní prvek prostoru. Centrum společného setkávání je posunuto do chodby před jídelnou, kde je i bufet a výstup do zahrady. Menší haly jsou na každém patře u učeben. Vstup do budovy je kontrolován z vrátnice. Ředitelna je umístěna v patře u schodiště a v patře je i sborovna, která má optický kontakt s životem školy průhledem přes jídelnu.

Velkorosý je prostor jídelny. Předpokládám, že by mohl sloužit i jako místo společných setkání všech žáků školy. Rozšířil by prostor společné chodby. Výška přes dvě podlaží na mě působí trochu neúrodně a hlučně. Možná by v obhajobě mohlo zazníť odůvodnění tohoto řešení, eventuálně doplnění jiné alternativy.

Řešení podzemního podlaží s technickým zázemím je nedořešené, více o tom v samostatném odstavci technického řešení.

Podoba interiérů je dokumentována mnohými vizualizacemi. Ty ukazují kvalitu navržených prostor a jejich atmosféru, představu autora. Třída i pracovny jsou dostatečně prosvětlené, přílišné oslunění je korigováno vertikálními žaluziemi i slunolamy.

Řešení vnitřního dvora, který je řešen jako odpočinková i pěšební zahrada je velmi dobré. Autor ukazuje i svou schopnost zakomponování drobné architektury, která vhodně zobytnuje parter.

Autor vyhotovil nad rámec zadání návrh na řešení tělocvičny, která má sloužit i jako sportovní centrum obce. Tento návrh není domyšlen, jsou v něm dispoziční i provozní nedostatky. Je dobře, že autor přemýšlí o areálu komplexně, ale náplň i technické řešení této haly jsem vyřadila z posuzování.

Zvolené konstrukčním řešení je pro řešený objekt vhodné. Doufejme jen, že konstrukce zdvojených podlah, usnadňující trasy elektroinstalací, je dostatečně odolná nežádoucímu chování žáků. Obálka objektu (opláštění a střecha s izolací a vegetačním pokryvem) odpovídá požadovaným tepelně technickým nárokům, je řešena bez tepelných mostů a bez rizik kondenzace a zatékání.

V TZB jsou uvedeny všechny údaje pro představu základní koncepce.

S ohledem na ni ale chybí jasná představa o prostorových nárocích na vzduchotechniku a teplovzdušné vytápění. Nejsou v dispozičních uvažovány. Vyústky v podhledech nebo příznané trasy potrubí, by se měly objevit i ve vizualizacích. Umístění strojovny v podzemním podlaží je stísněné, s malou světlou výškou, bez návrhu umístění nasávání a výdechů a bez montážního otvoru.

Objekt je dokumentován výborně ve vizualizacích, exteriérových i interiérových. Zobrazují dobře podstatu objektu, záměr autora. Vadou na kráse je textová část práce, která by při závažnosti dokumentu zasloužila gramatickou korekturu.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2022

Podpis:

