

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Přeměna areálu bývalé Mayerovy továrny na kulturně společenské centrum</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Magdaléna Jilečková</b>  |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)  |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra architektury  |
| <b>Oponent práce:</b>             | Pavel Hřebecký  |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | MS architekti s.r.o.  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                         |
| <p><i>Vložte komentář.</i> Obecně je navrhování novostaveb v historickém kontextu náročná disciplína. V tomto konkrétním modelovém případě je ale situace hodně zjednodušená, jednak odstraněním všech budov areálu kromě hlavní trojpodlažní haly a také podstatnou redukcí zadání oproti nedávné veřejné architektonické soutěži vyhlášené městem. Jednotlivé stavby jsou pojaty více jako solitéry, jsou funkčně a dispozičně relativně nenáročné a nemají mezi sebou navzájem přímé provozní vazby. Rovněž po stavebně technické stránce jsou navržena obvyklá a standardní řešení stavebních konstrukcí.</p> |                         |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>   | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>  |                |
| <p><i>Vložte komentář.</i> Všechny základní body/části zadání, tedy architektonicko/stavební, statická i část TZB byly beze zbytku splněny. Úroveň a propracovanost jednotlivých částí je sice různá, ale v zásadě je práce jako celek kvalitní a vyrovnaná. Nejvýš bych hodnotil architektonickou část, i když s drobnými výhradami, například k návrhu interiéru, a nejméně dotazovaná se naopak jeví část TZB.</p> |                |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>   |                |
| <p><i>Vložte komentář.</i> Použitý postup a pracovní metoda jsou naprosto správné – samotnému návrhu předchází analytická část v níž byla posouzena a vyhodnocena vstupní data a údaje, jak ze současného stavu a významu místa, jeho historie, tak požadavky zadání ale zároveň i cílové hodnoty, které chce sám autor v návrhu dosáhnout. Výsledkem analýzy však bohužel není v tomto případě nějaké průkazné hlubší a zásadnější poznání, závěr vyznívá schematicky a formálně. Architektura je pak ve výsledku sice na první pohled vizuálně atraktivní a úhledná ale není dostatečně teoreticky zdůvodněná a podpořená racionálními argumenty.</p> |                |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                        |
| <p><i>Vložte komentář.</i> Celková profesní úroveň diplomové práce je velmi dobrá, návrh stavby je provozně funkční, pouze s drobnými a dílčími nedostatky a chybami. Architektura má dobře zvládnuté objemy i proporce a působí příjemným, kultivovaným a uklidňujícím dojmem. Výraz je lehce technicistní a minimalistický, ale s citlivě a vhodně vybranými materiály i barevností. Návrh interiéru má velmi dobrý základ, dobře zvolené materiály i dobře vybraný nábytkový design, ale chybí mu jakási vnitřní soudržnost, něco jako spojující integrující princip nebo prvek který by vše stmelil do homogenního působivého celku. Zde je třeba se ještě vrátit ke výše zmíněným provozním nedostatkům – přístup a pohyb diváků do hlavního sálu je nevhodně řešený jednak úzkým nástupním prostorem podél atria, nedostatečným počtem dveří do sálu a také interiérovým řešením foyer které vytváří úzký průchod mezi barem a šatnou, navíc s rozestavěným volným nábytkem. Další dílčí nedostatky jsou: poddimenzované provozní zázemí baru, ale i kavárny, vstupy do WC diváků páni / dámy nevhodně umístěné přes roh těsně u sebe, přístup na balkon sálu není z foyer, ale nešťastně umístěnými schodišti po stranách sálu, zcela nedostatečná velikost výtahu v zázemí sálu a také absence skladu nábytkového vybavení sálu.</p> |                        |

V architektonickém řešení jsou patrné části, kde potřeba efektního výtvarného řešení převážila nad funkcí. Například rozsáhlé prosklené plochy v patře za jevištěm sálu jsou provozně problematické a je též nejasné prostorové vymezení mezi balkonem a jevištěm. Jiným příkladem je řešení celého patra s malým sálem nad foyer, kde téměř zcela chybí okna. Přízemí staveb se sice otvírá do parteru rozsáhlými prosklenými plochami, ale pokud zde nejsou vchody nebo jiné aktivní body, samo o sobě to nepřináší parteru potřebné oživení. Celkově netečný, a ne příliš zapojený je i objekt administrativy a coworkingu a ani městská knihovna, ač je to deklarováno v textu, s areálem nijak viditelně nespolupracuje. Ještě bych zmínil určitou výhradu k řešení střešní nástavby na historické etážové hale. Jednak v celém objektu je přebytek ploch, pro které bude město obtížně hledat využití, a tak se jeví nástavba nadbytečná. Zároveň forma nástavby působí velmi hmotně, a vhodnější by tak myslím bylo ponechat střechu jako vyhlídkovou a pobytovou terasu a případně ji doplnit jakousi technicistní odlehčenou pergolou, která by ale zároveň byla schopná nést fotovoltaické panely.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

*Vložte komentář.* Srozumitelnost a sdílnost diplomové práce jako celku je na výborné úrovni. Dokumentace celého procesu je přehledná a logicky poskládaná. Grafická úroveň také výborná. Velmi oceňuji jednoduchou, a přitom zcela funkční a přirozenou grafiku bez zbytečné výtvarné exhibice. Vyzdvihl bych také velmi příjemnou a suverénní stylizovanou grafiku vizualizací s přitažlivou, pozitivní atmosférou a svěžím koloritem.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

*Vložte komentář.* Podíl vnějších informačních zdrojů a jejich citací je kvůli charakteru práce poměrně malý. Práce se zdroji informací je však obecně správná a systematická. Uvedený výběr je dostatečně reprezentativní i nosný, nechybí příklady a vzory ze zahraničí a jejich zdroje jsou uvedeny.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Vložte komentář (nepovinné hodnocení).* Diplomová práce jako celek je kvalitní a po odborné stránce kompetentní. Jako hlavní klady bych vyzdvihl hmotově jednoduché a architektonicky čisté řešení, a dále přehledné a přitom logické a funkční uspořádání provozních vazeb i dispozičního členění jednotlivých staveb.

Na druhé straně ale musím zmínit i ne zcela povedená nebo minimálně sporná řešení. Asi největší problém vidím v samotném urbanistickém konceptu - razantním zásahu do struktury města, který má zřejmě základ v předdiplomním projektu. Zadáním města je revitalizovat a maximálně využít areál Mayerovy továrny pro kulturní a společenské účely a zároveň tak aktivizovat a oživit navazující okolní části města, především náměstí Republiky, které ač aktuálně není v nejlepším stavu, stále představuje pro město potenciálně hodnotný veřejný prostor. Místo toho však návrh náměstí likviduje bez náhrady a fakticky likviduje i samotnou historickou identitu továrního areálu. Pokud totiž zůstává zachován jediný objekt, už to není areál, respektive je, ale s jinými hodnotami než původní historická stopa nebo autenticita. Zástavbou náměstí se zcela převrací urbanistický kontext a odůvodnění podané v textu jako obnova historické zástavby náměstí je nedostatečné a je vlastně popřením přirozeného historického vývoje lokality. Zároveň modernistická forma a typologie této nové zástavby se zjevně snaží vytvářet celek s areálem továrny, což je podle mého názoru z principu nesprávné.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce je zpracována velmi kvalitně, komplexně a zodpovědně, s přiměřenou mírou odbornosti a s vyrovnanou kvalitou jednotlivých částí. Architektonická hodnota návrhu je velmi dobrá, určité výhrady a pochybnosti mám spíše vůči vstupnímu urbanistickému konceptu. Pokud byly zmíněny další výhrady nebo dílčí nedostatky, tak nejsou zásadního charakteru a byly by případně poměrně snadno v rámci daného návrhu řešitelné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

- Jakým způsobem by jste obšírněji zdůvodnila a obhájila novou zástavbu uprostřed stávajícího náměstí Republiky ve Dvoře Králové?
- Neuvažovala jste při návrhu s přímým propojením stávajících a nových staveb a knihovny například průchody nebo lávkami, případně prosím okomentujte proč?

Datum: 10.6.2022

Podpis: Pavel Hřebecký