

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Liberec
Jméno autora:	Bc. Pavel Chudý
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v obci Kunratice u Liberce na základě předchozí urbanistické studie. Autorovi se tento cíl povedlo úspěšně splnit. Návrh dodržuje urbanistickou studii, reaguje na stávající i plánovanou okolní zástavbu. Soubor splňuje polyfunkci, jelikož nabízí kromě bydlení také kancelářské a komerční prostory.

Koncepčně je návrh provedený a vychází z komplexní analýzy území. Podporuje hodnoty území, přírodní charakter, vztah k okolní přírodě i výhledy. Na druhou stranu neopomíná řešit limity území, kterými jsou zejména hluk z přilehlé komunikace či plánovaná developerská výstavba. Vzniká tak jasný koncept bytových domů v blocích, které jsou dle územního plánu určujícím typem zástavby. Bytové domy jsou doplněny o objekt administrativy. V nesouladu s územním plánem je vyšší podlažnost objektů – ta je ale vysvětlena, vhodně navazuje na okolí a je opodstatněná. Orientace bytových domů je směrem k chatové osadě převážně na jih. Mezi domy jsou dostatečné odstupy podporující dojem bydlení v přírodě. Administrativní budova je umístěna na vstupu do území, před ní je navržena parková plocha a okolo nástupní prostor s vyšším podílem zpevněných ploch. Ty pak pokračují cestami dále do území. Uvnitř bloků vzniká veřejný prostor, který je ještě doplněn dalšími plochami mezi bloky. Z návrhu není patrné vypořádání se stávajícím nadzemním vedením vysokého napětí, které přes území prochází a může být velmi limitující.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb návrh funguje, dispozice jsou jednoduché a přehledné. Bytové domy jsou velkoryse doplněny o společné prostory v posledním podlaží. Jednotlivé byty jsou logicky uspořádané a prostorné. Jediným nedostatkem v takto prostorných dispozicích je šířka obývacích pokojů krajních bytů, ta by dle normy neměla být užší než 3,3 m. Uspořádání administrativní budovy je v parteru logické a funkční. V patře už je méně praktické. Jednak jsou navrženy velké odpočinkové plochy na úkor poměrně malé kuchyňky či možných dalších prostor zázemí jako jsou šatny, sklady, tiskárny apod. Větším problémem však vidím v umístění kanceláře vedení a asistenta, které je navrženo uprostřed dispozice. To je nevhodné především z hlediska přirozeného denního osvětlení, ale také z pohledu hierarchie tohoto prostoru a částečné potřeby soukromí. A to zejména je-li

možnost jejich umístění u fasády například namísto zasedacích místností, u kterých je denní světlo určitě bonusem, ale není potřeba v takové míře. U objektů bydlení a administrativy je myšleno na bezbariérovost i na prostory pro technologie, sklady apod. K zamyšlení je řešení odpadového hospodářství, vlastní prostor pro odpadky je navržen jen pro komerční jednotku, ostatní pak mají společné kontejnery u obslužné komunikace. Bylo by asi vhodné vyčlenit prostor i pro administrativu a zvážit umístění kontejnerů vůči provozu a fungování bytových domů.

Po technické stránce je objekt řešený velmi dobře vč. koncepce technologií, statiky a požárního řešení. Jsou zde dořešeny všechny potřebné technologie a jejich návaznosti. Skladby jsou navrženy v souladu s požadavky na stavební fyziku. Návrh je celý koncipovaný jako dřevostavba, což do toho prostředí i dnešní doby velmi dobře pasuje. Pak bych ale v tomto případě zvážil použití dřevoplastu na podlahy balkonů a teras, zda by i zde, v místě přímého kontaktu s uživateli, nemělo být použito dřevo. Je myšleno na problém hluku z hlavní silnice a akustické opatření proti tomuto hluku. Také je řešeno stínění bytů i balkonů. Okna jsou dostatečně velká pro osvětlení bytů. Jsou však navržena bez parapetů, což může při nízkém nadpraží v místech mimo balkony přinášet problémy z hlediska požární bezpečnosti. Je na toto pamatováno a je to nějak řešeno?

Zpracování je přehledné, jasné a čitelné. Celkově hodnotím práci jako povedenou, splňující vytyčený cíl a zadání, bez zásadnějších problémů či chyb.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2022

Podpis: Michal Rydlo