

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace areálu bývalé Mayerovy továrny na kulturní centrum
Jméno autora:	Bc. Tereza Fenyková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Veronika Opletalová
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Urbanistické řešení

Oceňuji velmi dobře zpracovanou analytickou část a její správné aplikování na zastavovací plán.

Větší pozornost měla být bezesporu věnována návrhu ploch „mezi budovami“. V urbanistickém řešení lokality je kladen důraz na vytěsnění dopravy v klidu z veřejných prostorů, parkovací plochy jsou nahrazeny plochami chodníků a komponované zeleně, avšak bez dalšího definování jejich charakteru. Jakou funkci jednotlivé „veřejné prostory“ plní, jak se od sebe odlišují a jak mezi sebou interagují? Jistě by bylo možné mezi sebou jednotlivé otevřené plochy v parteru propojit a vytvořit tak skutečný dojem centrálního „náměstí“, např. zadlážděním střední komunikace (pokračování pěší zóny ul. Palackého), geometrickým provázáním jednotlivých ploch zeleně...

Dle technické zprávy je prostor Náměstí pěší zónou, ale architektonické ztvárnění tomu vůbec neodpovídá.

Samotný vnitroblok kulturního domu postrádá variabilitu, je předělen střední alejí stromů a fragmentován pásy zeleně vloženými do dlažby. Funguje tedy, stejně jako ostatní veřejné prostory v návrhu, jen jako další rozptylová plocha před budovou bez možnosti alternativního využití - např. jako venkovní scéna, eventová plocha aj.

Celkově působí parter mrtvě a bez náplně, bez vazby na budovy, které ho definují.

Za nedostatečně vyřešený považuji také koncept dopravy, domnívám se, že by bylo potřeba zejména: a) vytvořit větší počet parkovacích stání na terénu – pro krátkodobé parkování (namísto původních parkovišť by bylo možné řešit dopravu v klidu např. soliterními parkovacími zálivy podél komunikace), b) umožnit zásobování kulturního domu také z terénu, nikoliv pouze z podzemních garáží, kam nevjedou nákladní vozidla, c) další komunikační vazby: přístupnost MHD, stanoviště taxi, parkování kol, přístup návštěvníků z parkingu do sálu „suchou nohou“ atd.

Architektonické řešení

Architektonický výraz nových objektů je decentní, klidný, proporčně vyvážený. Nestaví se do kontrastu vůči stávajícím objektům, dominantními stavbami v prostoru náměstí zůstávají kostel a historická budova továrny.

Výtvarné a materiálové řešení fasád je pěkně vyřešené a odpovídá typologii stavby.

V architektonickém konceptu – ať už budov, či parteru - by se rovněž mohl objevit nějaký odkaz na původní účel stavby – výroba textilu, tiskárna látek; v budově je nadále počítáno s muzeem textilu.

K návrhu interiéru - za nápaditý považuji způsob řešení akustických panelů na stěnách a stropě, který koresponduje s vnější fasádou domu. Nicméně celkově působí interiér sálu poněkud monochromaticky a neživě, bez designových prvků.

Provozní řešení

Za problematické, a z hygienického hlediska v podstatě nepřijatelné, považuji umístění zázemí zaměstnanců restaurace do 2.NP bez možnosti jiného přístupu než přes schodiště propojující restaurační sály. V šatnách pro účinkující chybí sprchy.

Zvážila bych nadzvednutí hmoty sálu směrem na západ a vytvoření galerie přístupné z 2.patru restaurace.

Je prostor nad jevištěm přístupný seshora a dostatečně velký pro umístění technologie (osvětlovací lávky, ozvučení, kulisy...)?

Technické řešení

Projektová dokumentace je řešená v podrobnosti odpovídající školní práci. Navržená technická řešení jsou standardní, kvalitně a dostatečně popsána, snad s výjimkou dopravního konceptu – chybí výpočet dopravy v klidu, detailnější popis napojení podzemní garáže na komunikační síť.

Více pozornosti bych věnovala enviromentálnímu konceptu stavby a jeho zakomponování do architektonického designu. Např. zařazení vodních prvků do nově vzniklého parteru – jako součást „koloběhu vody“.

Na fasádě sálu je použita „omítka s fotovoltaickým efektem“ – jaká je její funkce v kombinaci s předvěšenými fasádními lamelami?

Závěr

Po obsahové a formální stránce je diplomní projekt úplný, přehledně zpracovaný. 3D zobrazení by mohlo být vizuálně atraktivnější, s více detaily, jinak je grafická úroveň práce velmi dobrá. Autorka prokázala schopnost komplexního řešení architektonické úlohy. Vzhledem k některým výše zmíněným nedostatkům architektonicko-urbanistického řešení navrhuji výsledné hodnocení B - velmi dobře.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2022

Podpis: