

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace sídliště Blanice Týn nad Vltavou
Jméno autora:	Bc. Jana Cerulová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Brzobohatý
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Studentka si vybrala na jednu stranu jednoduché zadání bytového domu, na druhou stranu je tato úloha nelehká, neboť se řešená lokalita nachází na rozhraní mezi panelovou výstavbou s jasným řádem a drobnou zástavbou rodinných domů - staré části Týna nad Vltavou.

Řešení domu formou teras mělo pravděpodobně za cíl zlehčit navržený, mohutný objem. Stavba ale i tak na danou lokalitu působí robustně a měřítko objektu neodpovídá lokalitě. Koncept do sebe vklíněných hmot se mi jeví nečitelný a to i z důvodu natočení dispozic ke světovým stranám, které v kombinaci se zvolenou hloubkou dispozic rozhodně nepřispívá ke splnění osvětlení bytových jednotek.

Architektonická situace je nečitelná a zasloužila by si větší pozornost. Ze situačního výkresu by měly být na první pohled patrné vjezdy, vstupy do objektu, materiálové řešení povrchů, obrysy navrhovaných či stávajících objektů atd. Půdorysy by si rovněž zasloužily větší pozornost. Bytové jednotky by bylo vhodné doplnit o popis místností a ploch, aby bylo evidentní, zda navržené plochy místností odpovídají normovým požadavkům. U služeb v parteru by bylo vhodné, vzhledem k rozsahu práce, jejich využití také rozpracovat dále. V pohledech by bylo vhodné doplnit alespoň výškové kóty.

Prostorové řešení bytů je na první pohled sporné. Dispozice obytných místností jsou velmi hluboké, velikosti oken se místy také jeví jako poddimenzované. V některých místech jádra chybí úplně, jinde jádra nejdou nad sebou, což vzhledem k bytům určitě není vhodné řešení - mimo jiné také z hlediska akustiky. V jednotlivých půdorysech je výtah proměnné hloubky a některé prostory by se daly využít efektivněji. V návrhu postrádám úklidovou místnost.

Studentku bych chtěl pochválit za kvalitně zpracované vizualizace interiéru, které svou kvalitou bohužel neodpovídají zbytku práce. Návrh interiéru by měl být doplněn o rešerše mobiliáře nebo o materiálové řešení povrchů.

Zpracování technických výkresů v podrobnosti pro DSP je v odpovídajícím rozsahu, avšak i zde jsou poměrně velké rezervy. Nastavení tloušťky čar a kót činí výkres místy až nečitelný. Ve výkresech se nachází chyby, které by se v diplomním projektu nacházet neměly a to například: popis schodiště v půdoryse, umístění severky v řezu, výšky parapetů (výstupů na terasu) se v řezech a půdorysech liší (navíc je otázkou, z jakého důvodu nezvolila studentka exteriérové plochy ve shodné rovině s podlahou v interiéru), umístění izolace v detailu v 1np (jak bude řešená návaznost izolací mimo řez oknem?) atd. Koordinační výkres chybí zcela.

V technické zprávě studentka hovoří jak o plynovém kotli, tak i o tepelném čerpadle – jaký je tedy zdroj vytápění? Studentka uvádí, že objekt je větrán nuceně – v této souvislosti se uskakování jader jeví ještě více sporné.

Práce se jeví neúplná a obtížně srozumitelná. Grafická úroveň je na nízké úrovni, vyčnívají pouze interiérové vizualizace.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.5.2022

Podpis:

