

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Praha 5 - Radlice
Jméno autora:	Bc. Radek Jakeš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Student zpracoval projekt v požadovaném rozsahu. Část studie i část výkresů pro stavební povolení obsahuje požadované výkresy, práce je kompletní. Pohledy v části studie jsou příliš schématické. Část interiéru a část TZB je zpracována v nadstandardním rozsahu a kvalitě, naopak zcela postrádám koncept PBR.

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
---	--------------------

V předdiplomním projektu student představil přehledný, sebevědomý a originální návrh urbanistického uspořádání v lokalitě. Propojení Prokopského údolí a Malvazinek pomocí lávky kličkující mezi zástavbou je nápaditým řešením jejich návaznosti. Pro svůj diplomní projekt si student vybral výškovou dominantu lokality zároveň napojenou na zmíněnou lávku. Jedná se o polyfunkční objekt, který pojme galerii, restauraci se skybarem, kavárnu, hotel, zázemí těchto funkcí a parkování.

Výsledná forma, znázorněná na podařených axonometriích, odpovídá zvolenému konceptu. Dům působí v území suverénně, funguje jako orientační dominanta a díky otevřenému parteru nepředstavuje pro území bariéru, naopak napomáhá jeho průchodnosti. Autor zvolil poměrně jednoduché řešení fasád, které ovšem velmi dobře koresponduje s výrazným prvkem pěší lávky. Při pohledu na objekt je jednoznačně vidět, která část objektu obsahuje hotel a která část je určena pro galerii. Za velmi podařený považuji i prvek „vlny“, která kopíruje půdorys pěší lávky a promítá se do galerie pod sebou. Při pohledu zvenku toto řešení jasně evokuje výstavní prostory. Postrádám pouze zvýraznění vstupů pro lepší orientaci pěších. Jako nevhodné považuji umístění restaurace do 2.NP, kam je nutno se dostávat po schodištích nebo rampách. Restaurace musí být viditelná na první pohled a přístup do ní by měl být co nejpohodlnější. Vyzdvihuji detailně řešený parter a dostatečný předprostor pro objekt navrhované funkce.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
--	------------------

Koncept provozního řešení je nastaven logicky, podzemní podlaží slouží pro parking všech funkcí, spodní podlaží v sobě kombinují lobby hotelu, galerii a restauraci, vystupující věž už funguje pouze jako hotel. Nerozumím systému fungování galerie, do které je navrženo množství vstupů, přičemž recepce je uprostřed pasáže v 1.NP. Do prostorů galerie je nutno prodávat vstupenky nebo alespoň kontrolovat a regulovat vstup a odchod lidí z budovy. To při tomto umístění recepce není možné a provozně by to bylo pro galerii velmi složité. Nerozumím také umístění obchodu se suvenýry, který je situován bokem, místo toho, aby uzavíral prohlídku. Jako problematické považuji umístění restaurace do patra. Toto řešení je vždy náročné z hlediska provozu a zejména zásobování restaurace, obzvláště pokud má toto zázemí obsluhovat i skybar.

Objekt obsahuje přílišné množství vertikálních komunikací (6 schodišť a 8 výtahů), které stavbu zbytečně prodražují a postrádám mezi nimi návaznosti. Není nutné, aby výtahy z podzemních garáží končily v 1.NP a nové na této úrovni zase začínaly. Nerozumím také hlavnímu schodišti galerie, které se mezi 3. a 4.NP ztrácí. Za nevhodné také považuji umístění sociálního zázemí doprostřed galerie, když je možné situovat ho spíše ke kraji prostoru. Volný prostor poskytuje větší variabilitu a v případě potřeby se může dělit posuvnými panely nebo lehkými příčkami. Postrádám větší skladové plochy pro galerii, naopak oceňuji přidružené prostory (sály, studovnu) a pěkně vyřešenou administrativu. Hotel je vyřešen kvalitně, postrádám pouze pokoje pro OZTP.

Podzemní garáže jsou vyřešeny přehledně a logicky. Doporučuji ověřit vlečné křivky pro příjezd k hotelu (zejména pokud má být určen i pro autobusy) a u vjezdu pro zásobování.

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
-----------------------------------	------------------------

Autor konstrukci navrhuje jako čistě železobetonovou. Systém kombinuje nosné stěny a sloupy, v oblasti hotelu je využito stěnových nosníků. Objektem prochází ztužující jádra. V rámci studie a částečné dokumentace pro stavební povolení shledávám toto řešení jako dostatečné. Navržené rozpony jsou ekonomické a možné, pouze u rozponu 10x10 metrů v místě recepce se už nejedná o vhodné řešení. Oceňuji snahu o estetické uplatnění konstrukce v interiéru. Navržený žebrový strop dobře koresponduje s prostory galerie a v interiéru působí velmi elegantně.

Zvolená světlá výška v garážích se mi zdá nadbytečná. V půdorysech chybí zakreslení průvlaků (pokud jsou použity?), stejně tak v řezu. Výška schodu v galerii přesahuje 150mm.

Technické zázemí hotelu je obrovské, nedokážu si představit jeho využití. Nakresleno je velmi schematicky, vyžadovalo by další rozkreslení.

Výkresy pro stavební povolení jsou zpracovány v dostatečném detailu, pouze místy chybí kóty výšek otvorů či podrobnější kótování. Do koordinační situace se promítá grafika celého portfolia, což považuji za nevhodné. Je zpracována velmi schematicky. Místo popisků objektů by měl být kreslen pohled na střechu, zcela chybí výškové kóty (v tomto případě jsou zásadní), detailnější kótování (odstupy mezi objekty, poloměry komunikací, rampy) atd. Komplexní řez je oproti tomu zpracován podrobně a kvalitně, stejně tak část statiky a TZB. Zcela postrádám výkres PBŘ.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
--	------------------

Zadaná práce je úplná.

Autor prezentuje originální grafické pojednání. V části předdiplomního projektu tato grafika působí svěže a pro schematické vizualizace je vhodná. Dobře funguje i pro některé části diplomního projektu, například axonometrie jsou přehledné a vydařené. Naopak jako nevhodný považuji její průmět do půdorysů a pohledů, vůbec by se neměla objevit v technických výkresech jako je koordinační situace. V půdorysech nejsou dobře nastavená měřítká čar. Není vidět, zda je čára plná, čárkovaná nebo čerchovaná. Červené šrafy se místy rozpadají anebo úplně chybí, jinde jsou naopak v místech, kde vůbec nemají být. Půdorysy to činí velmi nepřehlednými, někde chybí výškové kóty a je náročné se v projektu orientovat. Pohledy jsou i na studii příliš schématické, působí ploše a nepřehledně, objekt z nich není dobře patrný.

Některé listy diplomní práce jsou posunuté a legenda je nečitelná.

Vizualizace exteriéru i interiéru jsou velmi podařené a stavbu přehledně znázorňují. Jsou zpracovány v nadstandardním rozsahu i kvalitě.

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Radek Jakeš zpracoval diplomovou práci, která předkládá návrh polyfunkčního objektu propojeného s vyvýšenou pěší lávkou. I přes rozsáhlé a poměrně složité zadání dokázal student zpracovat velmi elegantní a fungující objekt. I přes větší množství nedostatků, které se týkají především prezentace a znázorňování konstrukcí ve výkresech, hodnotím práci jako velmi podařenou. Objekt je přehledně prezentován pomocí nadstandardního množství vizualizací a axonometrií, které vyvažují zmatky v půdorysech. Technické řešení je dostatečně detailní a možné. Na práci vyzdvihují zejména velmi silný koncept lávky, která se promítá do celého objektu. Objekt dobře funguje v rámci celého území.

Práci doporučuji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2022

Podpis:

