

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace areálu bývalé Mayerovy továrny
Jméno autora:	Bc. Valeriia Chernukhina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129-Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Elzbieta Hřebecká
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o., U Nikolajky 15, 150 00 Praha5

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání je standardní. Celistvost náhledu na zvolené téma dokládá zájem o prozkoumání problematiky revitalizací stávajících budov. Zvolené téma je zajímavé ale i náročné s ohledem na potřebu přizpůsobit historickou budovu novým potřebám města. Vhodně zvolený přístup je v tomto případě nejdůležitější. Po technické stránce je rozsah stavební části standardní.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomový projekt splnil zadání v celé své míře. Část stavebné konstrukční je zpracována s větším nasazením a péčí než část architektonická. Nicméně se autor snaží řešit celý revitalizovaný objekt komplexně skrze všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení diplomové práce na základě historického průzkumu objektu je zvolen v zásadě správně. Očištění původní konstrukce a snaha o citlivé doplnění nové funkce a hmoty je rovněž vhodně zvolený postup. Nicméně funkční náplň působí místy nuceně s přemírou galerií, výstavních ploch apod. Tato funkční náplň bývá užívána nárazově v rámci nepravidelně organizovaných akcí. Záměr postrádá kromě restaurace funkční náplň, která by více vtáhla každodenní život města do revitalizovaných prostor Mayerovy továrny.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce navazuje na zajímavý předdiplomní projekt. Zvolené konstrukční a materiálové řešení je jednoduché a neutrální. Architektonicko-stavební detaily jsou zpracované s velkou péčí a porozuměním konstrukčních a materiálových návazností. Diplomový projekt se věnuje všem podstatným aspektům architektury i technického řešení. Je ale škoda, že environmentální hledisko nenašlo v tak zajímavém objektu většího uplatnění - nakládání s dešťovými vodami nebo využití přírodních zdrojů energie je řešeno jen okrajově. Větší prostor pro tyto úvahy by mohl vést k vyšší efektivitě a nižším provozním nákladům v budoucím provozu. Autor se správně snažil o pestrost funkcí, s uměleckým a kulturním zaměřením, nicméně postrádají motivaci k častějšímu využití širší veřejností.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je zpracována s velkou péčí jak o grafickou stránku, tak o jazykový obsah. Je patrné, že zpracovatel (i přes místy nepřesné formulace a gramatické chyby vyplývající z jazykové bariéry) projevil velkou snahu o kultivované formulování svého sdělení.	

Grafika prezentace architektonické studie je velmi kultivovaná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Čerpané zdroje jsou uvedeny v závěru diplomové práce, avšak materiály použité přímo v projektu postrádají odkazování na zdroje. Použité příklady nelze jednoznačně přiřadit k uvedeným zdrojům.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z předložené diplomové práce je patrné upřímný zájem o revitalizaci Mayerovy továrny tak, aby bylo pro město novým, důstojným a živým prostorem. Autor předdiplomové práce svědomitě postupuje v hledání řešení od dějin až po jednotlivé detaily nového návrhu. Výsledný projekt dostavby a Revitalizace Mayerovy továrny navazuje na původní industriální charakter budovy. Vhodné je využití skleníků jako spojovacích prvků nového se starým. Nicméně forma nové dostavby nepůsobí zcela přesvědčivě. Zkosené rohy vysokého spojovacího skleníku, svislé rytmické členění fasád a nedořešené návaznosti atik na šikmou střechu původního objektu, mohlo být řešeno s větší péčí o celkový dojem ze stavby. Je škoda, že výsledná forma architektury nereflektuje více industriální charakter továrny a není více čitelná jako jeden celek. Naproti tomu vizualizace interiérů působí velmi vzdušně a elegantně. Velice příjemně působí řada navržených uliček a náměstíček. Je jen škoda, že pro posezení v těchto prostorách chybí vhodný důvod např. kavárna, bar, škola apod. Zvolené materiálové a kompoziční řešení venkovních ploch je decentní a ve spojitosti s navrženou zelení působí venkovní prostory velmi sympaticky.

Textová část se vyjadřuje ke všem aspektům projektu. Některé části současné problematiky veřejných budov (využití přírodních zdrojů, nakládání s dešťovou vodou, FVE) diplomový projekt pojednává jen okrajově, nebo volí standardní postupy. Současná legislativa ukládá komplexní hospodaření se srážkovými vodami a ukládání přebytků do zásobníků, rozhodně nelze odvádět do jednotné kanalizace.

Koordinační situace obsahuje dílčí nedostatky. Nesoulad panuje v legendě, je potřeba uvádět kóty nové výstavby k sousedním objektům. Barva vozovky a sousedních objektů je totožná. Je vhodné do legendy doplnit veškeré prvky, které se na situaci objevují. Návrh postrádá z pohledu uživatele žádoucí veřejné osvětlení.

V souhrnné technické zprávě nejsou řešeny zábery pro dočasné a trvalé staveniště. Je potřeba uvědomit si veškeré dopady tak rozsáhlé stavby v samotném centru města.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové zpracování je kompetentní a přiměřené, prokazuje vědomosti v oboru. V praxi je ovšem potřeba podstatně více uvažovat o účelnosti a efektivnosti navrhovaného řešení.

- Jak docílit toho aby prostor bývalé továrny byl živým „městotvorným“ prvkem?
- Můžete popsat jakým způsobem je řešené osvětlení veřejných prostor?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2022

Podpis: Elžbieta Hřebecká