

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům - Liberec
Jméno autora:	Bc. Jan Hafner
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Michal Rydlo
Pracoviště oponenta práce:	CASUA spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Cílem práce je návrh polyfunkčního domu v obci Kunratice u Liberce na základě předchozí urbanistické studie. Autorovi se tento cíl povedlo splnit. Dům hmoty navržené ve studii nedodržuje, ale jsou zachovány základní principy studie i objem zástavby a návrh je do studie implementovatelný. Dům splňuje polyfunkci, jelikož nabízí jak prostor pro bydlení, tak i komerční a kancelářské prostory.

Z hlediska konceptu a formy jde o jednoduché a utilitární řešení. Dva objekty s rozdílnou funkcí a společným suterénem, mezi kterými vzniká veřejný prostor se vstupy do objektů a vhodně navazující na pěší koridor celým územím. V parteru jsou vhodně navrženy komerční jednotky v parteru, případné venkovní prostory k nim jsou však značně omezené. K zamyšlení je pojednání veřejného prostoru, který je koncipován v zásadě jen jako pěší promenáda bez volného prostoru pro venkovní posezení či malé kulturní akce. Jde o objekt na vstupu do území v koncepčně exponovaném místě. To je částečně naznačeno mírnou výškovou gradací jednoho z objektů a průchodem. Domy svou výškou překračují limity stanovené územním plánem, což je ale odůvodněno ve studii. Vzhledem k funkci, celkovému řešení území a právě pozici objektu v rámci celku je vyšší podlažnost určitě na místě. Z návrhu není patrné, jak je vyřešeno stávající nadzemní vedení vysokého napětí, které přes území prochází a může být velmi limitující. Objekty dodržují dostatečné odstupy a jsou vhodně uspořádány ke světovým stranám i k hlavní silnici, která je významným zdrojem hluku. Objekt administrativy dělá zvukovou clonu pro bydlení, které je pak orientováno k jihu do prostoru zahrádkářské osady.

Z hlediska provozních a prostorových vazeb návrh funguje, dispozice jsou přehledné, jednoduché a funkční. Pracovní stoly jsou podél fasády s dostatečným osvětlením, zatímco technické zázemí kanceláří je logicky umístěno do středu dispozice. Je myšleno na bezbariérovost objektu zejména u kancelářské budovy, která je zajištěna výtahy. Měla by být dodržena i na hlavním schodišti, avšak navržená výška stupňů 181 cm na hlavním schodišti je z hlediska osob s omezenou schopností pohybu vysoká a měla by být výrazně nižší. Je myšleno na prostory pro technologie, sklady, odpadky apod., jen bych zvažil pozici prostoru pro odpadky vůči bytovému domu. Jak už bylo zmíněno dříve, diskutabilní je návaznost na parter a veřejný prostor před domem, respektive

mezi objekty. Ten je podrobněji zpracován vč. popisu povrchů a mobiliáře a udržuje hlavní pěší koridory podél hlavní fasády. Celkem nadbytečná je rozsáhlá terasa na severní straně domu, která je orientovaná k hlavní silnici, stíněna domem a hlavně bez provozní návaznosti do interiéru (jednotlivé kanceláře, zázemí kantýny apod.). Naopak v centrálním prostoru takovýto prostor chybí.

Po technické stránce je objekt také řešený velmi dobře vč. koncepce technologií, statiky a požárního řešení. Jsou zde dořešeny všechny potřebné technologie a jejich návaznosti. Skladby jsou navrženy v souladu s požadavky na stavební fyziku, zelené střechy mají dostatečný prostor na vegetační souvrství. Je myšleno i na řešení stínění a přivětrání kancelářských prostor okny. Prostory garáží jsou koncipovány s dostatečnou výškou pro vedení technologií. Je pamatováno i na větrání garáží, kantýny apod. K upřesnění je požární řešení garáží, zda nevyžaduje zvláštní opatření zejména s ohledem na počet stání a délky únikových cest, které jsou z rohů garáží velmi dlouhé.

Zpracování je graficky povedené, přehledné, jasné a čitelné. Bohužel chybí situace širšího území, ze které by bylo patrné řešené území a další vazby (např. k hlavní silnici apod.). A to jak v rámci města či katastru, tak ale též v rámci urbanistické studie. Není tak zcela jasné, která část území je blíže zpracována. Celkově hodnotím práci jako dobrou, splňující vytyčený cíl a zadání, bez zásadnějších problémů či chyb.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2022

Podpis: Michal Rydlo