

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| Název práce: | Polyfunkční dům - Liberec |
| Jméno autora: | Bc. Jan HAFNER |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Doc.Ing.arch. Václav Dvořák, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury ČVUT v Praze |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání práce | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Vložte komentář. | |
| Předložená práce byla odevzdána v řádném termínu 15.5.2022 a splňuje podmínky zadání. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | |
| Vložte komentář. | |
| Aktivita a kreativita studenta nebyla často namířena správným směrem, na konzultace nebýval vždy adekvátně připraven. V konzultacích a následně i v odevzdaném výsledku práce se objevovala a objevuje řada nedomyšleností. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Vložte komentář. | |
| Urbanistické, architektonické a dispoziční řešení v sobě skrývá řadu nesrozumitelností a nedomyšleností. Může tomu napomáhat i zjednodušená kresba např. bez řezových čar na schodišti a tak si student neuvědomí, která podesta je hlavní a která mezipatrová. Na ploché střeše ve 3. je v pohledech nakresleno zábradlí, ale přístupná není...atd. Obytné místnosti jsou navrženy v úrovni terénu, to neumožňuje norma! Okna obytných místností vedou do zasklených pavlačí! – ty ale nejdou provozně uzavřít, v přízemí nejsou vstupní dveře. | |

| | |
|---|------------------|
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Vložte komentář. | |
| Technické řešení je na odpovídající úrovni, velmi pěkně jsou propracované detaily | |

| | |
|---|-----------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | D - uspokojivě |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Vložte komentář. | |
| Práce je úplná, po grafické stránce však zjednodušená a nepřehledná. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejmíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přílišná schematičnost návrhu bez variantních možností provozu kanceláří, dílčí chyby, zjednodušená grafika.

Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 2.6.2022

Podpis: Václav Dvořák