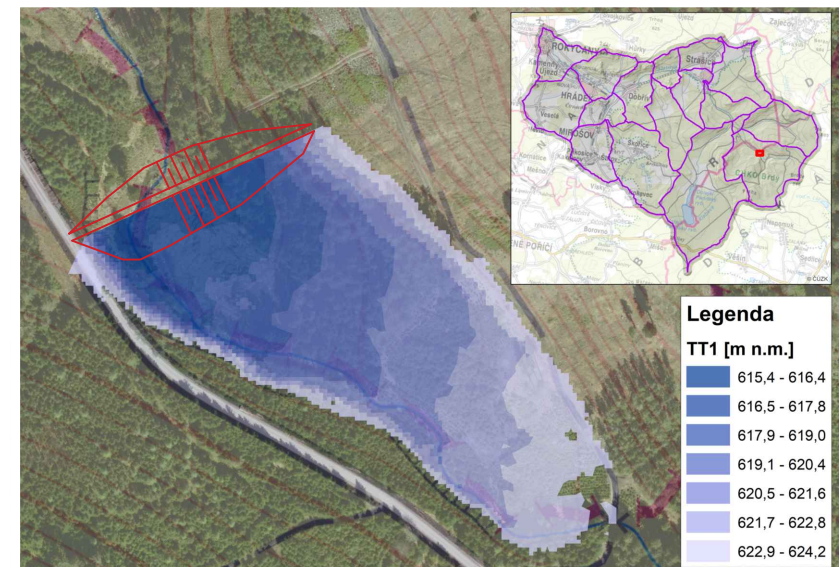


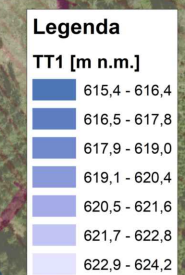
Profil TT1 – Profil pod soutokem Třítrubeckého a Voložného potoka

Třítrubecký potok - ř. km 3,060

Oproti variantě A byla posunuta kóta koruny a BP o 1,5 m., což vede ke zvětšení zátopy, objemu ret. prostoru. Zmenšena kapacita spodní výpusti, aby nádrž efektivně transformovala PV20



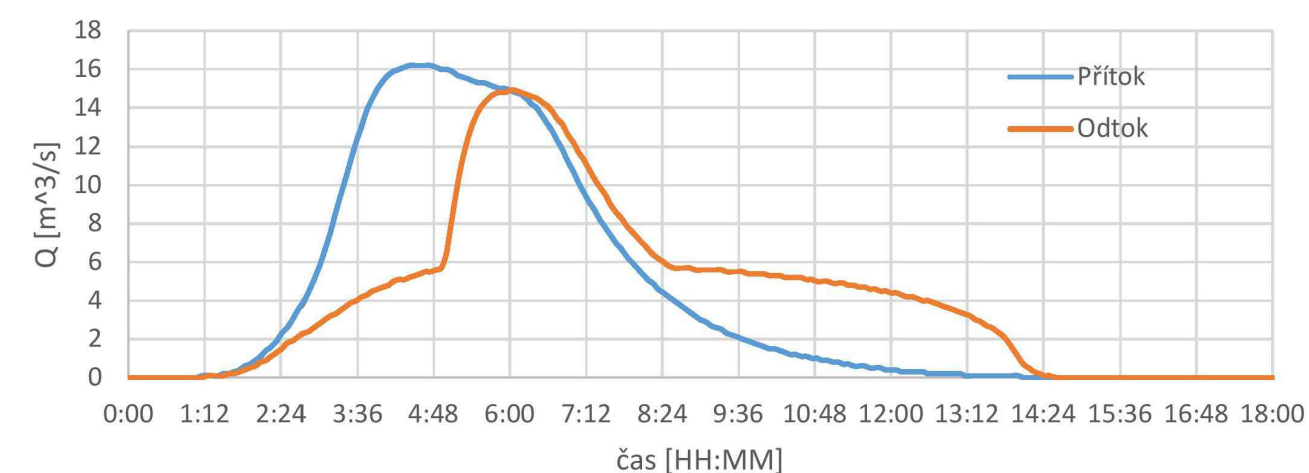
Max. výška hráze	8,5 m
Objem retenčního pr.	78,9 tis. m ³
Max. přítok při PV100	16,2 m ³ /s
Max. odtok při PV100	14,9 m ³ /s
Výměra zátopy	2,55 ha
Posun kulminace	1:20 hod



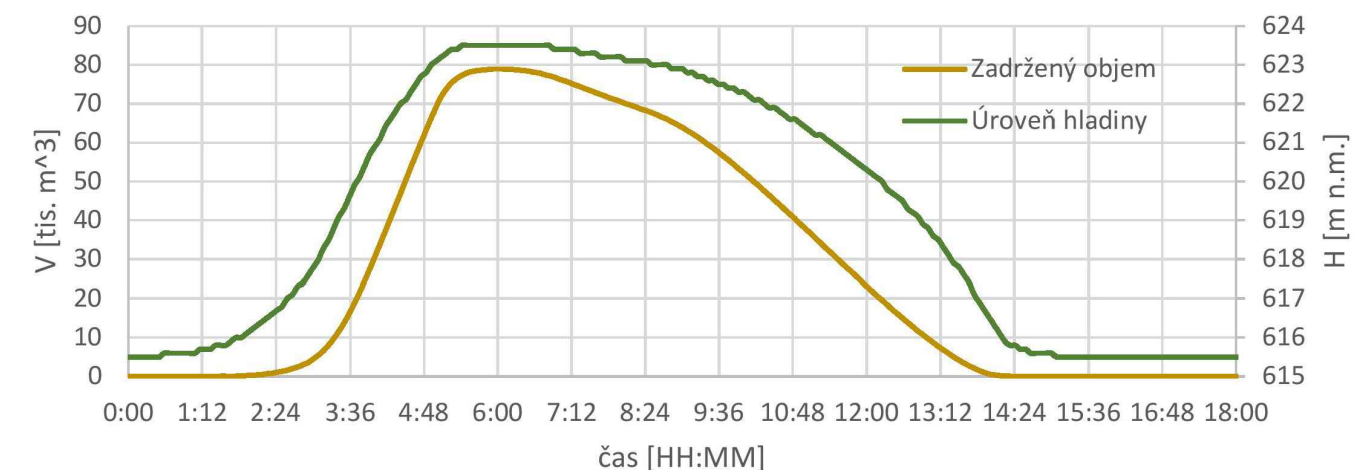
Parametry hráze a funkčních objektů	
Úroveň koruny hráze	624 m n.m.
Úroveň BP	623 m n.m.
Délka BP	15 m

Vnitřní průměr spodní výpusti	1 m
Délka spodní výpusti	48 m
Úroveň dna výpusti na návodním líci	615,5 m n.m.
Úroveň dna výpusti na vzdušném líci	615 m n.m.

Přítok a odtok



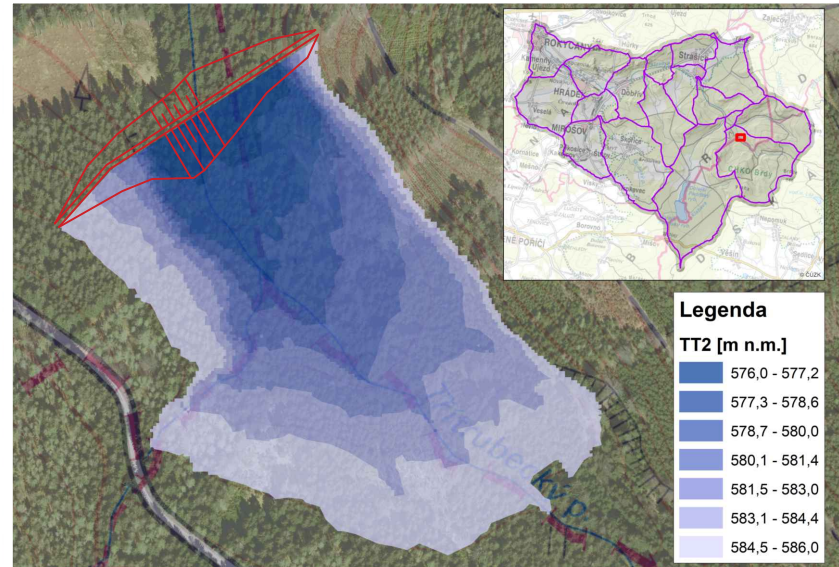
Úroveň hladiny a zadržovaný objem



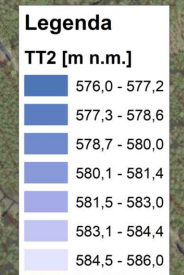
Profil TT2 - Profil nad bývalou Třítrubeckou myslivnou

Třítrubecký potok - r. km 2,380

Profil s poměrně vhodným terénním uspořádáním. V kombinaci s nádrží TT1 lze dosáhnout velmi dobré transformace odtoku z povodí Třítrubeckého potoka při odlesněné ploše 2,83 ha pod úrovní PV20



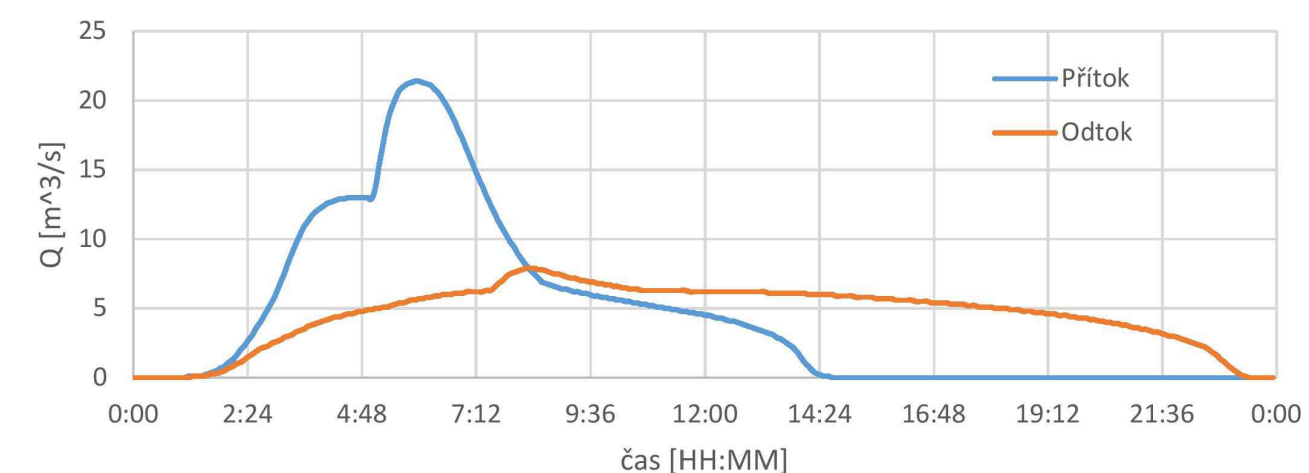
Max. výška hráze	10 m
Objem retenčního pr.	180,6 tis. m ³
Max. přítok při PV100	21,4 m ³ /s
Max. odtok při PV100	7,9 m ³ /s
Výměra zátopy	5,02 ha
Posun kulminace	2:25 hod



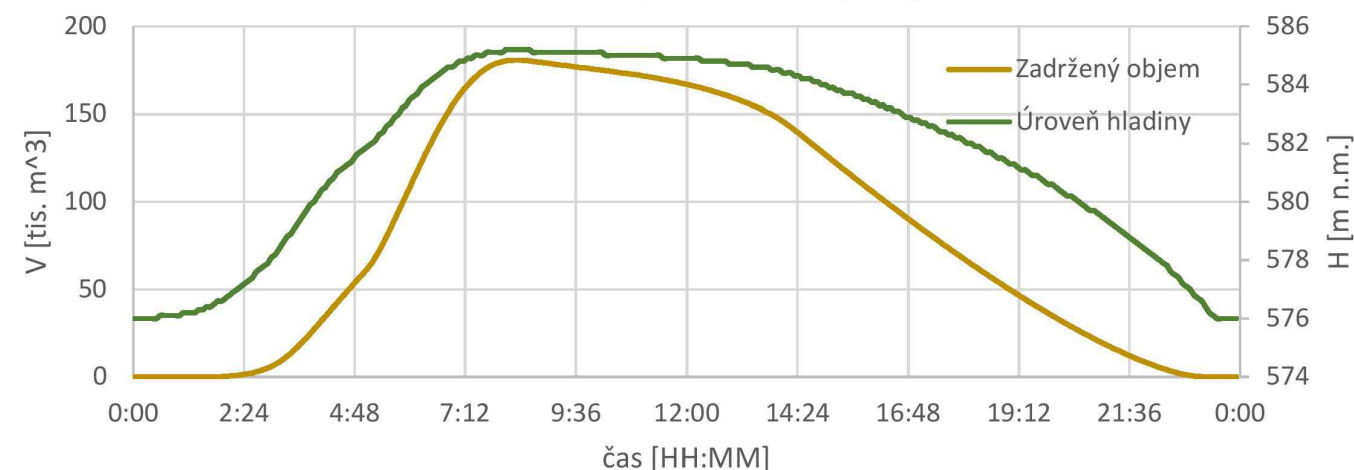
Parametry hráze a funkčních objektů	
Úroveň koruny hráze	586 m n.m.
Úroveň BP	585 m n.m.
Délka BP	15 m

Vnitřní průměr spodní výpusti	1 m
Délka spodní výpusti	50 m
Úroveň dna výpusti na návodním líci	576 m n.m.
Úroveň dna výpusti na vzdušném líci	575 m n.m.

Přítok a odtok



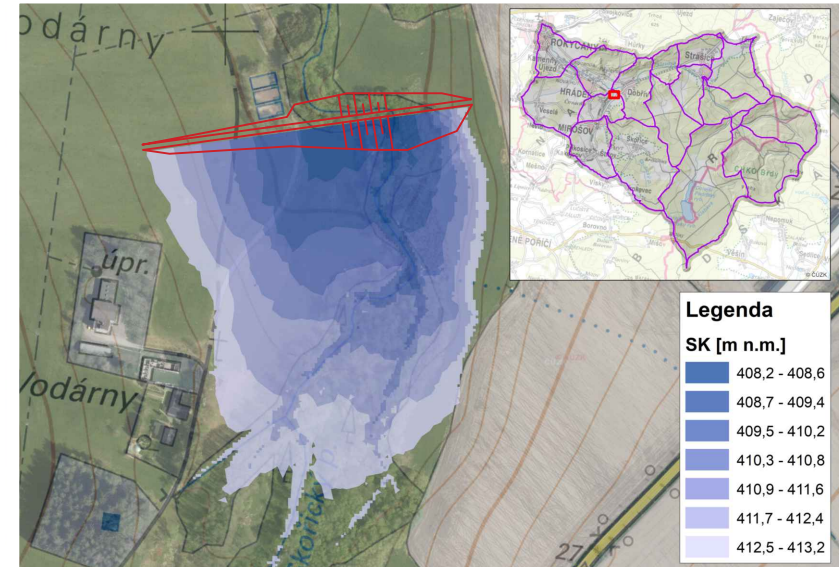
Úroveň hladiny a zadržovaný objem



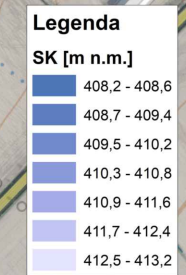
NEZAHRNUTO Profil SK - Profil pod Mirošovem

Skořický potok - ř. km 0,370

Profil zvolený jako nejlepší v rámci Skořického potoka, vegetace v zátopě je zvyklá na vlhko. Potenciální nádrž nelze doporučit, transformační efekt nádrže je minimální, navíc leží blízko zástavby



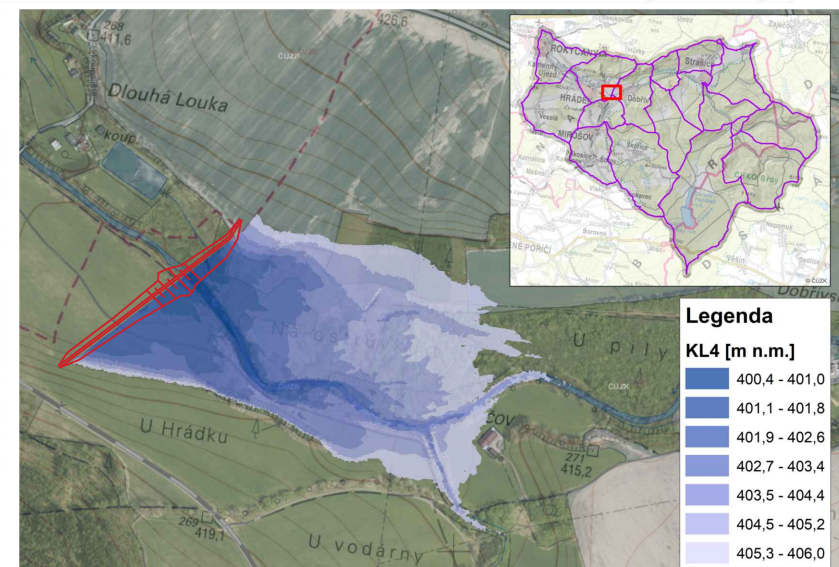
Max. výška hráze	5 m
Objem retenčního pr.	45,4 tis. m ³
Max. přítok při PV100	20,6 m ³ /s
Max. odtok při PV100	18,2 m ³ /s
Výměra zátopy	5,42 ha
Posun kulminace	1:10 hod



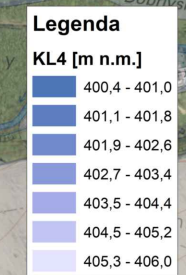
NEZAHRNUTO Profil KL4 - Profil nad městem Hrádek (přímý)

Klabava - ř. km 26,910

Nádrž v tomto profilu nelze doporučit, retenční objem nádrže není vzhledem k objemu povodňové vlny dostatečný, aby případná nádrž měla relevantní efekt na snížení průtoků v Rokycanech



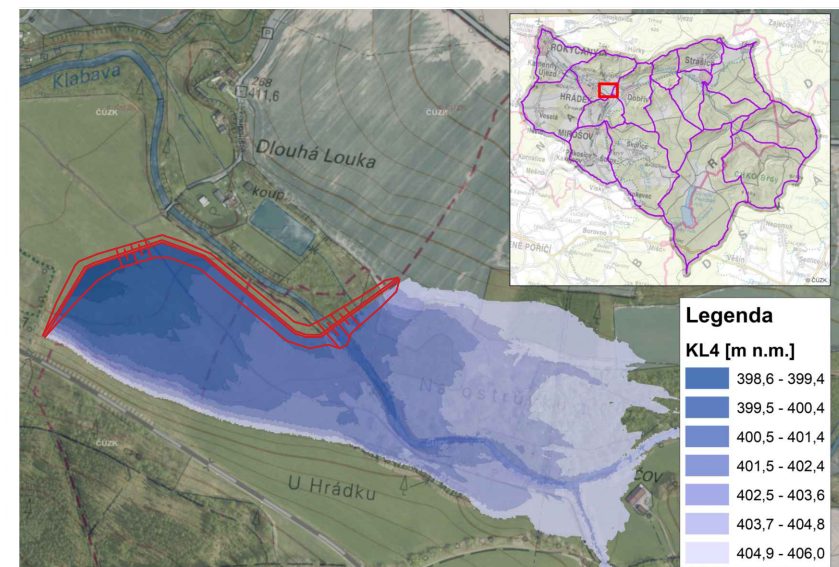
Max. výška hráze	5,6 m
Objem retenčního pr.	230 tis. m ³
Max. přítok při PV100	100,3 m ³ /s
Max. odtok při PV100	98,2 m ³ /s
Výměra zátopy	15,1 ha
Posun kulminace	0:25 hod



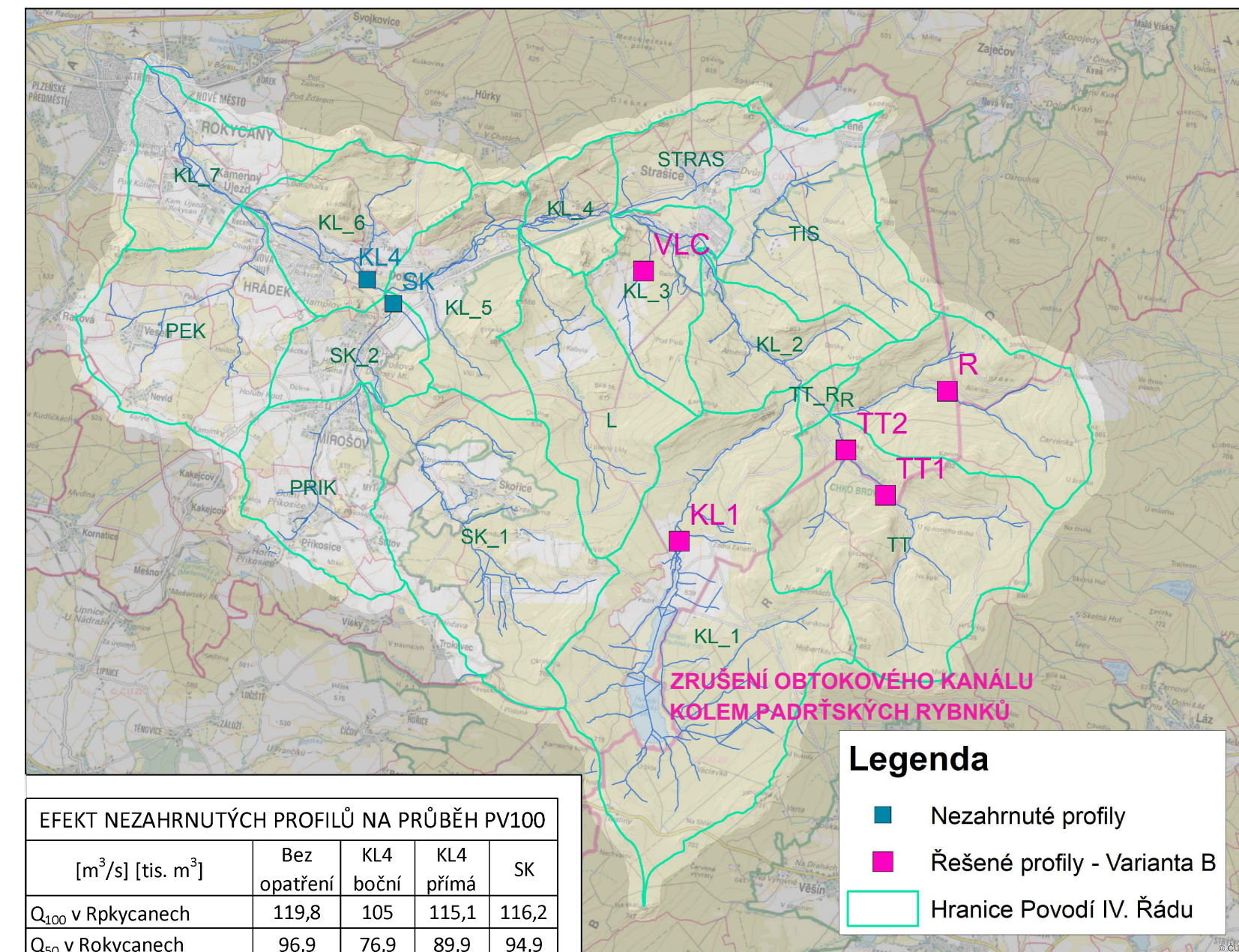
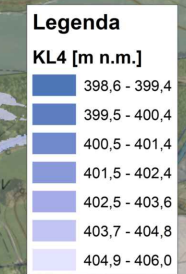
NEZAHRNUTO Profil KL4 - Profil nad městem Hrádek (boční)

Klabava - ř. km 26,910

V případě realizace boční hráze se výrazně zvětší retenční prostor, přesto efekt nádrže není dostatečný, aby obhájil hmotné a nehmotné náklady na její realizaci, proto jsou doporučena jiná řešení



Max. výška hráze	7,4 m
Objem retenčního pr.	502 tis. m ³
Max. přítok při PV100	100,3 m ³ /s
Max. odtok při PV100	90,9 m ³ /s
Výměra zátopy	21,5 ha
Posun kulminace	0:50 hod



EFEKT NEZAHRNUTÝCH PROFILŮ NA PRŮBĚH PV100				
[m ³ /s] [tis. m ³]	Bez opatření	KL4 boční	KL4 přímý	SK
Q ₁₀₀ v Rpkycanech	119,8	105	115,1	116,2
Q ₅₀ v Rokycanech	96,9	76,9	89,9	94,9
Q ₂₀ v Rokycanech	71,2	55	63,7	70,1
Objem retenčního prost.	0	502	230	45,4

VARIANTA B				
[m ³ /s] [%]	Strašice	Dobřív	Rokycany	
Q _{neš}	40	45	80	
Q ₁₀₀ před realizací	73,2	101,6	148,7	
Q ₁₀₀ po realizaci	45,6	73,1	119,8	
Absolutní snížení průtoků	27,6	28,5	28,9	
Relativní snížení průtoků	37,7	28,1	19,4	
Zajištění Q _{neš}	NE	NE	NE	
Q ₅₀ před realizací	60,3	82,2	119,8	
Q ₅₀ po realizaci	38,1	59	96,9	
Absolutní snížení průtoků	22,2	23,2	22,9	
Relativní snížení průtoků	36,8	28,2	19,1	
Zajištění Q _{neš}	ANO	NE	NE	
Q ₂₀ před realizací	46,4	61,3	88,7	
Q ₂₀ po realizaci	29,9	44,4	71,2	
Absolutní snížení průtoků	16,5	16,9	17,5	
Relativní snížení průtoků	35,6	27,6	19,7	
Zajištění Q _{neš}	ANO	ANO	ANO	

Podstatou Varianty B je posílení ochranné funkce Varianty A. Součástí této varianty jsou tak nádrže v profilech VLC, R a KL1 v nezměněném stavu oproti Variantě A. Nádrž TT1 je také zahrnuta, ale je posílena její retenční schopnost zvýšením hráze. Spodní výpust je koncipována jako méně kapacitní, takže nádrž optimálně transformuje dvacetiletou povodeň. To zapříčiní, že v nové nádrži v profilu TT2 při dvacetileté vodě nevystoupá hladina tak vysoko a z celkové plochy 5,02 ha je pouze 2,83 ha zatopeno při srážkové události s dobou opakování 20 let. Pod touto úrovní norma TNV 2415 nedoporučuje sázení hospodářského lesa v zátopách suchých nádrží. Tato koncepce nádrží TT1 a TT2 tak vede k odlesnění menší plochy v zátopě TT2 (která je z většiny zalesněna) a přitom velmi dobré transformaci odtoku z povodí Třítrubeckého potoka. Nádrže v profilech SK a KL4 byly posouzeny jako nedostatečně efektivní.

OBOR	KATEDRA	JMÉNO STUDENTA	
V	K 143	ADAM BABULJAK	
ROČNÍK	VEDOUcí PRÁCE		
6.	ING. VOKURKA		
VARIANTA B KONCEPČNÍ ŘEŠENÍ PROTIPOVODŇOVÉ OCHRANY V POVODÍ HORNÍ KLABAVY			FORMÁT 4x4 MĚŘÍTKO - PŘÍLOHA ČÍSLO 7