

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantní řešení křižovatky Musílkova x Pod Školou v Praze 5
Jméno autora:	Romana Škopová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Petr Peštál
Pracoviště oponenta práce:	Atelier PROMIKA s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání odpovídá bakalářské práci a poskytuje studentce dostatečný prostor, aby prokázala, že umí kriticky myslet a že rozumí probírané látce a umí ji správně použít při řešení konkrétní situace z praxe.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Studentka měla ve variantách vyřešit křižovatku ul. Musílkova x Pod Školou a jednotlivé varianty mezi sebou porovnat. Bylo vypracováno celkem 5 variant. Jednotlivé varianty byly zhodnoceny z pohledu kapacity křižovatky, investičních nákladů, dopravy v klidu a bezpečnosti. U stavebních nákladů by bylo vhodné doplnit, že práce neuvažuje s vyčíslením bouracích prací a stavební náklady slouží jen pro porovnání jednotlivých variant, a nejedná se tedy o celkové stavební náklady.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Studentka si správně na začátku práce obstarala geodetické zaměření, digitální katastr a udělala vlastní dopravní průzkum, kterým ověřila stávající intenzity dopravy, které křižovatka přenáší. Poté přistoupila k vlastnímu návrhu jednotlivých variant.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Práce řeší křižovatku, která je „trnem v oku Prahy 5“, a je možné konstatovat, že studentka v jednotlivých variantách vyčerpala téměř všechny možnosti řešení. Studentka nabyté teoretické znalosti umí aplikovat v řešení konkrétního problému. Studentka stávající nevyhovující stykovou křižovatku řeší úpravou na jednopruhovou okružní křižovatku, mini okružní křižovatku a výraznou kanalizací stykové křižovatky s důrazem na bezpečnost provozu. Po dopracování jednotlivých variant by bylo možné práci použít jako podklad pro dokumentaci pro územní rozhodnutí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Práce je logicky uspořádaná a je srozumitelná. V některých bodech by bylo práci vhodné doplnit, zpřesnit: např. kpt. 6 Kapacitní posouzení, kde je uvedeno, že všechny varianty zlepšují ÚKD oproti stávajícímu stavu i přesto, že i ve stávajícím stavu je dle kapacitního posouzení ÚKD A pro hlavní i vedlejší komunikaci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah použitých zdrojů je adekvátní k řešenému tématu. Zdroje jsou v práci citovány, ale ocenil bych jejich přesnější určení např. u stanovení výhledových intenzit dopravy, kde se hovoří o tom, že výpočtové koeficienty byly převzaty z dokumentů Technické správy komunikací. Jedná se o Ročenku dopravy nebo jiný dokument?

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka pojala svoji závěrečnou práci zodpovědně. Vytvořila 5 základních variant, u kterých prokázala, že ovládá teoretické znalosti, které během studia získala, a umí je použít v praxi.

Práce je zpracována podrobně, ale pro její použití v praxi by bylo třeba některé části upřesnit.

Dotaz: Při konstrukci rozhledových trojúhelníků byla správně využita mezní rychlost. Jak byste mezní rychlost definovala?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2022

Podpis:



atelierpromika s.r.o.

Muchova 9 / 223, 160 00 Praha 6
IČ: 26080273 DIČ: CZ26080273