

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace přítoku Srbického potoka
Jméno autora:	Matyáš Franta
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Martin Dočkal, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je koncipovaná jako variantní studie proveditelnosti. Zahrnuje řešení revitalizace zatrubněného úseku drobného vodního toku. Součástí práce je také získání podkladů potřebných pro návrh řešení. Obsahem návrhové části práce má být i výpočtová a grafická část (mapové přílohy, schémata).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Všechny hlavní části uvedené v zadání práce obsahuje. Autor se věnoval popisu a vysvětlení principů revitalizačních a renaturalizačních opatření na tocích i jejich významu v širším kontextu. Pro návrh autor získal velmi solidní podklady geodetické, hydrologické, ale i dendrologické a inženýrsko-geologické. To svědčí o dobré přípravě a komunikaci s projekční firmou, která celou zakázku realizuje. Návrh vypracoval autor ve dvou variantách, které se liší technickým řešením, ekonomickou náročností i svým revitalizačním efektem. Obě varianty v závěru porovnává mezi sebou a připojuje k nim variantu navrženou projekční firmou. Přidává tak k práci vlastní hodnocení – vyzdvihuje silné a slabé stránky jednotlivých variant a poskytuje tím investorovi cenné informace pro rozhodování o realizaci.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metodicky je práce koncipována správně, autor práci též správně strukturoval. Věnuje se širšímu kontextu revitalizací, popisu lokality a podkladům nutným pro návrh úprav drobného vodního toku. Při vlastním návrhu autor dodržoval obvyklý postup od návrhu trasy, přes sklon, příčný profil a opevnění až po doprovodné objekty. V závěrečné diskusi obě varianty zhodnotil a porovnal je s variantou navrženou odbornou projekční firmou.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce má s ohledem na bakalářskou úroveň velmi dobrou kvalitu. Autor se pustil samostatně do plnění inženýrského úkolu na základě jasných zadání. Prokázal schopnost práce s podklady a návrhovou část vypracoval v souladu s obvyklými inženýrskými postupy. Práce je komplexní a výsledky odpovídají znalostem v dané oblasti. Výpočtová část i grafické provedení příloh jsou věcně správné a nevykazují žádné zásadní nedostatky. Oceňuji rovněž, že se autor nebojí vlastního hodnocení navrhovaných variant řešení v závěru.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce, i když je čistě odborným a technickým textem, je psaná vcelku čtivě a srozumitelně a nechybí jí žádná zásadní část. Po typografické ani stylistické stránce nemám k práci zásadní výhrady. Překlepy a drobné jazykové nesrovnalosti jsou pouze ojedinělé (což bohužel nebývá u studentů vždy běžné)!	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

S ohledem na zaměření práce nechybí žádný zásadní zdroj. Bohatý seznam použitých zdrojů obsahuje většinou elektronické zdroje, ale i mapy, vyjádření dotčených orgánů atd. Všechny zdroje jsou řádně citovány v textu.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocená bakalářská práce se zabývá problematikou revitalizace úseku zatrubněného drobného vodního toku v zastavěném území. Autor velmi dobře zvládl získání podkladů, což v obdobných případech pro studijní účely není vždy snadné. Toto mu při návrhu usnadnilo práci, protože se o podklady mohl opřít. V práci je u jednotlivých návrhů uvedena potřeba dodatečného jílového těsnění. **Mohl by autor v rámci obhajoby vysvětlit, co ho k tomuto kroku vedlo a proč se návrh pro obě varianty liší?**

Autor navrhuje dvě různá řešení a v závěrečné diskusi je porovnává společně i s třetí (projekční firmou navrhovanou) variantou. Přestože porovnání včetně osobního názoru v závěru nechybí, **žádám diplomanta, aby pro obhajobu vytvořil přehlednou tabulku srovnávající silné a slabé stránky jednotlivých variant.**

Autor v textu sám zmiňuje význam revitalizace širšího území (ideálně celého povodí). Z tohoto pohledu trochu postrádám zmínku o širších vztazích, s ohledem na kvalitu vody v toku, migrační prostupnost krajiny (nejen vodních, ale i suchozemských živočichů). Doporučuji tedy autorovi rozšířit příště u obdobného úkolu svůj záběr i o tento kontext. Tím však nijak nesnižuji kvalitu posuzované bakalářské práce, naopak s ohledem na výše uvedené hodnocení a po zodpovězení otázek před komisí SZZ hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 9.6.2020

Podpis: