

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Konstrukční návrh mateřské školy se zaměřením na stěnové železobetonové nosníky v ZNP</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Cihlář</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Martin Típka, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, Katedra betonových a zděných konstrukcí

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na zvolený konstrukční systém hodnotím zadání jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
Student svou práci pravidelně konzultoval, na konzultace byl vždy náležitě připraven. Problematika návrhu stěnových nosníků je v rámci předmětu bakalářského studia probírána jen okrajově, student tak musel řadu postupů sám nastudovat. V rámci zpracování práce se seznámil s novým výpočetním softwarem, jehož možnosti využil při řešení práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Po odborné stránce se mi práce jeví jako velmi kvalitní. Problematika stěnových železobetonových konstrukcí je značně specifická a od studenta vyžadovala hlubší individuální studium. Myslím, že student si s úkolem zdárně poradil. Jako drobné nedostatky vidím neprůhlednost vstupních dat používaných v některých výpočtech a skutečnost, že všechny výpočty jsou provedeny na počítači v různých výpočetních programech a jejich výsledky nejsou žádným způsobem zkontrolovány (např. zjednodušenými metodami).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Práce má vhodnou stavbu a je celkem přehledná (s výjimkou výše uvedeného). V práci se objevuje pár gramatických chyb a překlepů. Rozsahem práce odpovídá standardní bakalářské práci.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
Student vycházel především z platných návrhových norem, studijních materiálů a podkladů poskytovatelů výpočetního softwaru. Tyto podklady jsou uvedeny v seznamu literatury. Vzhledem k povaze práce (statický návrh a posouzení) nejsou v práci přímo citovány, ale to se u podobného typu práce ani neočekává.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
-



## POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2022

Podpis: