

Městské bydlení Na Knížecí

Autor: Tereza Životská

Projekt dokumentuje zajímavě pojatou studii domu na okraji velké proluky. Dům je ozvláštněn rozsáhlými vnitřními terasami a velkorysým otevřením fasád.

Jeho hmotové řešení je v bakalářské práci poměrně dobře rozpracováno, vytratila se však původní tektonika fasád s vysokým řádem, daná profilací a spárořezem velkoformátového obkladu. Nerozkreslení principů obložení lze považovat za chybu, která se opakuje i v detailech – návaznosti desek nejsou podchyceny v žádném z nich a ve skladbách se o nich hovoří jen velmi obecně.

Věnujeme-li se fasádám, pak za vysvětlení jistě stojí důvod pro použití mléčných skel před francouzskými okny. Neprůhledné bělavé sklo nijak nesjednocuje fasádu, ani neumožní žádoucí optické otevření obytných místností interiéru.

V architektonicko-stavební části jsou bez výhrad ke zpracování půdorysy, řez (D.1.1.B.12) odhaluje nejasnost v dimenzování zateplení- zatímco střecha včetně neodvodněného dojezdu výtahu jsou „obaleny“ na první pohled viditelnou vrstvou izolace, u terasy 8. NP se termoizolace téměř vytrácí a detail D.02 (D.1.1.B.22) její malou dimenzi jen potvrzuje. Navíc tento detail odhaluje i nedostatečné odvodnění. Žlábek za obkladovou deskou fasády nelze považovat za vyhovující. Odvodnění teras není řešeno ani v části TZB.

Stejný řez (D.1.1.B.112) odhaluje další rozpor mezi detailem D.01 a skladbou P09. Byt nad otevřeným prostorem musí mít podlahu více izolovanou, například vhodně navrženou skladbou P04.

Část D.1.2 dokumentuje konstrukční řešení poměrně věrně a realizovatelně. Složitým je jen obklopení akusticky oddělené výtahové šachty instalačními dutinami ze tří stran.

Sekce D.1.3 nezachycuje požárně bezpečnostní řešení suterénu.

„Technické zařízení staveb“ má poměrně složité instalační rozvody podchyceny jen čárovým schématem a u tras VZT lze očekávat mnohé kolize při křížení. Pro distribuci tepla a TUV po domě zvolen systém s bytovými předávacími stanicemi, pro jejich umístění by bylo potřeba zvolit větší půdorysné rezervy, do příček tyto technologie umístit nejde. Schéma odvodnění je navrženo jen pro hlavní střechu, ale není řešeno pro terasy (8.NP) a střešní zahradu (4.NP).

Interiér přehledně rozpracovává schodišťový prostor, všechny prvky jsou přiměřeně zdokumentovány a technicky dobře vyřešeny. K diskuzi je jen zdůvodnění horního kotvení zábradlí do stupňů schodiště. Ač jde o spolehlivý způsob fixace, není to ideální s ohledem na budoucí údržbu a úklid schodů.

Koncept domu byl sám o sobě náročnější než u jiných hodnocených projektů. Poměrně složitá a rozsáhlá stavba tak byla pro účel bakalářského projektu přiměřeně zjednodušena, ale ne vše je plnohodnotně zdokumentováno. Popsané výtky se týkají zejména nejasných detailů, ale celkově touto prací studentka svou kvalifikaci prokázala. .

Navržené hodnocení: **C**



Ing.arch.Pavel Šmelhaus