

## OPONENTURA

bakalářská práce - Domov seniorů Humpolec  
bakalářskou práci vypracovala: Iryna Usenko  
vedoucí práce: Prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, Dipl. arch. Luis Marques  
ústav: ústav navrhování (15129)  
vedoucí ústavu: Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus  
akademický rok: 2021/2022 - letní semestr  
FA ČVUT červen 2022

**Urbanistické a architektonické řešení** bylo předmětem předchozí studentské práce zpracované v 5. semestru studia. Projekt Domova seniorů v Humpolci hodnotím jako výborný. Vhodně zvolené tvarosloví a forma jednoznačně určují funkci domu jako domova pro staré lidi. Původní stavební program nebyl jasně a podrobně definován, studenti tedy měli možnost volněji pracovat s formou, funkcí, kontextem místa, měřítkem a typologií. Studentka Iryna Usenko přesto zvolila náročnější cestu a do daného prostoru navrhla dům, který si i přes svou kapacitu udržel příjemné měřítko.

Z formálního hlediska projekt prokazuje výbornou znalost konstrukčních a materiálových prvků pozemního stavitelství. Provozní vazby uvnitř a vně objektu jsou dobře vyřešeny, výška domu a půdorysná „L“ forma citlivě doplňují okolní kontext. Oceňuji autorčin přístup ve zjemnění fasád výrazným horizontálním členěním a práci s přírodními materiály.

Vnitřní dispozice a organizace na sebe navazujících funkčních vazeb jsou vhodně řešené a přehledné, vzájemné proporce jednotlivých vnitřních prostor jsou vyvážené. Velmi pozitivně hodnotím atriové uspořádání vnitřních dispozic a snahu zakomponovat do uspořádání interieru zeleň. Orientace obytných pokojů vzhledem ke světovým stranám je vhodně zvolená. Postrádám možnost z pokoje vstoupit na balkón, nebo lodžii, to je však vhodně kompenzováno velkými francouzskými okny a vnitřními ozeleněnými atrií.

Velikosti a způsoby otevírání nečleněných navrhovaných okenních výplní působí z čistě praktického hlediska naivně. Přesto hodnotím architektonické řešení jako výborné, bez zbytečných formálních výstřelků.

**Formální zpracování projektu** na pomezí mezi dokumentací pro stavební řízení a dokumentací pro provedení stavby respektuje strukturu stanovenou přílohou č. 1 vyhl. 499/2006 sb. předepisující rozsah a obsah projektové dokumentace. Původní „architektonická studie“ je graficky velmi pěkně zpracovaná. Potřebné informace jsou do projektu zapracovány v dostatečné podrobnosti. Rozsah a obsah předložené dokumentace hodnotím jako vyčerpávající. Domnívám se, že, pokud student prokáže schopnost vzájemně koordinovat jednotlivé profese a dobrou orientaci v problematice technického vybavení budov, není nutné otročké kreslení jednotlivých podlaží, samozřejmě dle rozsahu řešeného projektu. Toto lze prokázat třeba jen na jednom zvoleném podlaží, nebo jeho části, v případě projektu velkého rozsahu.

**Konstrukční řešení** hodnotím s ohledem na funkci domu a podmínky zakládání jako vhodně zvolené, dobře realizovatelné, umožňující relativní uvolnění a variabilitu vnitřních dispozic. Předložené stavební detaily jsou řešeny zdařile. Technické řešení fasád a ploché střechy prokazuje slušnou orientaci mezi podobnými již realizovanými projekty a základní orientaci v rámci stavebních konstrukcí a materiálů. Architektonické a stavebně technické řešení je formálně zpracováno velmi zdařile.

**Část TZB** prokazuje dobré porozumění problematice prostředí budov, vzhledem k požadovanému rozsahu je zpracována v dostatečné podrobnosti. Grafické zpracování je dobré. Snad bych očekával v rámci odborného vedení projektu větší tlak na kreativitu studenta ve smyslu hledání alternativních způsobů vytápění, nebo nakládání s dešťovými vodami a jejich následným využitím.

**Prezentovaný projekt mne velmi potěšil. Je patrná dobrá orientace studentky v platné stavební legislativě a požadavcích na výstavbu. Studentka kráčí správným směrem, přeji do navazujícího studia hezké projekty a úspěšnou budoucí praxi.**

**Celkově** hodnotím projekt jako výborný a navrhuji hodnocení „A“

Vypracoval: Ing. arch. Josef Pfeifer, ČKA 03570, v Praze, 10. 6. 2022

