

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Bytový dům na rohu Sinkulova</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vojtěch Zeman</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	UNII
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. ing. arch. Petr Kordovský
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	UNII

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<p>Studie bytového domu, která se stala podkladem pro bakalářskou práci, vznikla v minulém semestru ze spolupráce několika studentů při dostavbě historického městského bloku v Podolské čtvrti. Původní studie zahrnovala i návrh společných podzemních garáží ve vnitrobloku.</p> <p>Po dohodě s vedením ateliéru bylo zadání omezeno na zpracování pouze vlastní bytového domu s komerčními prostory ve spodních dvou podlažích, tedy bez části společných garáží. Ani tak nebylo toto zadání nijak jednoduché, vzhledem ke členitému terénu, konfiguraci okolní zástavby a ke stísněnému a ne zcela ideálně orientovanému pozemku.</p> <p>Po prozkoumání odevzdané práce mohu prohlásit, že zadání bylo beze zbytku a ve velmi dobrém standardu splněno.</p>	

<b>Kvalita analýzy konceptu a výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Autor přetavil původní studii do celkem zdatné a na školní poměry erudovaně působící dokumentace ke stavebnímu povolení. S většinou výzev se na této cestě se ctí vypořádal bez znatelných ztrát na výtvarných, prostorových i provozních kvalitách.</p> <p>Přesto lze najít několik nedostatků. Například bych uvítal graficky přehlednější a podrobněji popsané oba situační výkresy a rozhodně i širší paletu zpracovaných stavebních detailů. Také tabulkový aparát je poměrně strohý, u oken chybí uvedení jejich tepelně technických hodnot, u dveří zase protipožární parametry, ty přitom stačilo pouze převzít z části věnované Požárně bezpečnostnímu řešení.</p> <p>Otvírání oken na uliční fasádě, pokud by skutečně bylo tak, jako je vyznačeno v pohledech i ve zmiňovaných tabulkách, by bylo rozhodně nedostačující.</p> <p>Část věnovaná interiéru působí, jakoby už došly síly na důkladnější zdokumentování, ve výkresech zcela chybí okótované detailní řezy a pohledy vybraného mobiliáře, stejně jako specifikace použitých výrobků a materiálů.</p>	

<b>Úroveň stavebního řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Koncepce provozního a dispozičního řešení je dostatečně zřejmá z vlastní bakalářské práce a netřeba ho už dále popisovat. Snad stačí zkonstatovat, že návrh nejenom splňuje požadavky příslušných předpisů a norem, ale ve výsledku sleduje i všechny trendy a standardy současného bydlení.</p> <p>Zamrzí již zmíněná absence dalších stavebních detailů, na výběr se určitě nabízí pár dalších zajímavých míst, například řešení pohyblivých panelů slunolamů na hraně balkonů ve dvorním průčelí, zábradlí v oknech i na balkonech a terasách a jejich uchycení a další...</p>	

Trochu do pasti vlastního návrhu se autor chytil při převodu šikmých ostění ze studie do této dokumentace. Detail D sám na sebe prozrazuje nedostatečnou tloušťku tepelné izolace v těchto místech. V již zmíněné části „Interiér“ bylo zřetelně podceněno korektní nadimenzování barového pultu. Předpoklad, že mobiliář zde prezentovaný bude při svých šířkových a výškových proporcích fungovat jako plnohodnotný barový pult, navíc s přičleněným sezením, je těžko obhajitelný. Také výběr materiálů působí ledabyly nebo uspěchaně, jinak by se například v textovém popisu těžko mohlo objevit velmi zmatečné označení „MDF deska IROKO – spárovka cinkovaná“.

## Kvalita technického řešení

**B - velmi dobře**

Jednotlivé profesní části projektu stejně jako návrh a zdokumentování potřebných technických subsystémů působí věrohodně, bez podstatných pochybností.

Výjimkou je ale dost pravděpodobná nesrovnalost mezi velikostí ploch povrchů, z kterých je odváděna dešťová voda a mezi naznačenou velikostí retenční nádrže. Pokud jsou všechny tyto povrchy tvrdé s okamžitým odtokem vody, jak vyplývá z dokumentace, potom retenční nádrž bude nejspíše muset být mnohonásobně větší.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**B - velmi dobře**

Práce je úplná a rozsah zpracování dostatečný. Přehlednost a srozumitelnost je až na některé drobnosti velmi dobrá, s minimem slabších míst. Grafické zpracování celé bakalářské práce je ale jinak precizní a se zřetelně vyhraněným výtvarným autorovým názorem.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Posluchač Vojtěch Zeman se zhostil své bakalářské práce nesporně dostatečně důkladně a zodpovědně. Zadání bylo po formální i věcné stránce zpracováno ve velmi dobrém standardu, se všemi předepsanými součástmi a minimem chyb a nedostatků. Jsem přesvědčen, že tím byly splněny všechny požadavky, kladené na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**B - velmi dobře.**

Některé vhodné otázky pro obhajobu:

1. kterými vhodnými způsoby nejlépe vyřešit konstrukci a skladbu šikmého ostění oken do ulice, aniž by došlo k oslabení tepelné izolace v tomto místě, jako se tomu stalo ve vašem návrhu?
2. lze změnou koncepce odvodňovaných ploch docílit výrazné zpomalení odtokových poměrů a tím i redukcii objemu retenční nádrže? A jakou? Rozved'te a vysvětlete podrobněji.
3. uveďte, popřípadě ve schématu načrtněte vhodné dimenze barového pultu se sezením a vysvětlete rozdíl mezi označením materiálů MDF a spárovka cinkovaná.

Datum: 12.6.2022

Podpis: