

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE:	ADMINISTRATIVNÍ BUDOVA S KNIHOVNOU
AUTOR STUDENT:	Klára Kovářová
VEDOUCÍ PRÁCE:	prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ph.D.
ODBORNÝ KONZULTANT:	doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D. Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D. doc. Dr. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D. Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D. Ing. arch. Pavla Vrbová Ing. Radka Pernicová, Ph.D. Ing. arch. Ondřej Vápeník
OPONENT:	Ing. arch. Petr Nosek
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, letní semestr 2021 - 22
DATUM:	červen 2022

Předložený bakalářský projekt byl vypracován v letním semestru 2020 - 2021 na základě ateliérového projektu. Projekt řeší návrh polyfunkčního domu, který má v podzemí parkovací stání s technickým zázemím, 1. a 2.np umístěnou knihovnu a v 3. až 7.np variabilní administrativní plochy. Návrh vychází a splňuje regulační plán lokality.

a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci

Konstatuji, že navržený objekt zachovává původní koncept řešení, který je rozpracovaný do podrobnějšího technického detailu. Bohužel se do bakalářské práce nedostalo dispoziční řešení, které by některé prostorové řešení vysvětlilo, bez ateliérového projektu by byl projekt špatně čitelný.

Jen bych vytknul zhotovení celkové situace území a ostatních situací, které jsou spíše grafické cvičení bez popisů ulic, severky a dalších informací, které jsou nutné k lokalizaci území a lepší orientaci v návrhu.

Architektonické řešení je adekvátní navržené funkci, dle mého názoru balancuje na hranici triviálnosti a banality, velmi by záleželo na kvalitě zvolených materiálů a technickém provedení.

b – kvalita architektonicko - stavebního řešení

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část splňují požadavky zadání. Některé pasáže jsou mírně zjednodušené. Například výkres širších vztahů je informačně velmi chudý (popis ulic, severka, umístění v širším kontextu města, atd), koordinační situace již obsahuje potřebné informace.

Výkres podzemního patra je hodně zjednodušený, zde není patrná celková kapacita navržených parkovacích stání, organizace dopravy, pěší trasy, rozměry stání, umístění stání pro hendikepované. Umístění a otvírání sklepních kójí je v kolizi se zaparkovanými auty. Dále lze polemizovat o vhodnosti řešení s jednosměrnou rampou se světelnou signalizací.

Z výkresové části knihovny nedokážu přechít provoz a členění. Jsou zde pocitově předimenzované prostory bez dispozičního řešení. Toto je část, kde jsem se musel vrátit do ateliérového zadání. Dle mého chybí knihovně provozní zázemí a úklidová komora.

Také vstupní chodba do administrativní části se jeví předimenzovaně a prázdně s nahodilým umístěním skladu. Až po prostudování interiérové části dává řešení smysl. Je škoda, že ve stavebních výkresech tyto informace nejsou. Doporučil bych pro pracovní místo recepčního doplnit wc a zázemí u navrženého skladu.

Výkresová část administrativních pater je velmi zjednodušená, popisovaná variabilita se překlápí do grafického minimalismu, bylo by dobré doplnit možné dispoziční řešení ve variantách. Event. dispoziční varianty však omezuje návrh řešení VZT, které je navrženo pro openspace. Dále zde chybí úklidová komora. Autorky bych se chtěl zeptat, proč není v celé budově na pánských wc ani jeden pisoár.

Výkresová část s řešením fasád je také hodně schematická, bez informací a invence. Osobně nejsem příznivcem jen oken s pevným zasklením.

Textová část je v dostatečném rozsahu. Je mi chybí výpočet dopravy v klidu nebo alespoň základní rozvaha k počtu navržených parkovacích stání k jednotlivým provozům v objektu.

Jednotlivé profese jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, řešení jsou logická a technicky dobře popsána.

c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů

Detaily a skladby hodnotím z grafického hlediska jako vcelku dobře zpracované. Výběr detailů pro popis řešení je dostatečný.

Tabulka dveří a oken má dostatečný rozsah informací.

Spíše střídme architektonické řešení je na hranici banálnosti, jak již bylo řečeno, velmi by záleželo na detailu provedení a kvalitě materiálového řešení.

Lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na dobré úrovni, pouze zmíněné občasné zjednodušené a graficky neobratné vyjádření komplikují čitelnost navrženého řešení.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace v dobré kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné drobné výtky je práce na odpovídající úrovni bakalářské práce. Celkově hodnotím práci stupněm B.

V Plzni 13.6.2022

ing. arch. Petr Nosek

