

## Oponentní posudek bakalářské práce

student: Alexey Kotegov  
vedoucí práce: doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.  
Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.  
název práce: Dostupné bydlení v Praze / Na Knížecí

Dům reflektuje návaznosti svého okolí a přijatelně dotváří blok v jihovýchodním rohu řešeného území. Tvar domu lze kladně hodnotit také ve vztahu k dimenzím a orientaci jednotlivých fasád vůči světovým stranám. Ač urbanisticky, s ohledem na nově navazující sousedy logická, z pohledu vnitřních dispozic jeví se diskutabilní celková proporce půdorysu s hraničně hlubokými dispozicemi při ulici, čehož důsledkem je určitá míra absence tzv. napříč, a tedy přirozeně, provětratelných bytů, zejména ve středové partii řezu objektu. Zde je však zapotřebí férově zmínit, že při vzetí v potaz všech souvislostí kontextu jako je poměrně značná dopravně-provozní zátěž v ulici, může být vhodnější uplatnit aktuální standardy pro zajištění kvality hygieny vnitřního prostředí rekuperací, s kterou projekt počítá.

Je třeba ocenit autorskou snahu o určitou pestrost typologií jednotlivých bytů v různých podlažích nad sebou, včetně mezonetových dispozic v ustupujících podlažích koruny domu. Parter s průchodem do vnitrobloku má velkorysé ambice, avšak místy chybí dotažení řešení v půdorysu. Systém komunikací společných prostor domu vychází z atria, které nabízí zajímavé průhledy a napomáhá provozní orientaci od vstupu z parteru. Soustava chodeb je poněkud rigidní, avšak přehledná a smysluplná. Nepříliš ideálně se jeví systém hlavní vertikální komunikace, a to zejména v souvislostech požárně-bezpečnostního řešení. Vazba hlavního schodiště a výtahu je především ve spodních partiích stavby, včetně suterénu, nepřesvědčivá.

Architektura domu může dobře zapadnout. Celkový výraz stavby působí funkčně, vyjma poněkud formálně uplatněné zeleně v rámci pobytových exteriérů na fasádách. Tato část stavby by po návrhové stránce zasloužila větší péči. Rozpačitě působí řešení některých skladeb konstrukcí a jejich detaily např. atikový květník se stromem (značné zatížení), položen na tepelné izolaci střešního pláště !?

Pochvalu zaslouží širší kontext autorských úvah, jak ve věci projektového nastavení investičního záměru v režimu tzv. spolkového či družstevního bydlení, vycházejíc ze zkušeností německého modelu „baugruppe“, tak snaha o celkově udržitelné řešení. To se týká (dnes stále spíše vyjímečně) aplikované spřažené skladby nosné konstrukce domu a také energokonceptu, který zahrnuje fotovoltaický systém, uplatněný na fasádách. Zůstává otázkou, jak přijatelně bude v městském prostředí taková fasáda stárnout.

### Závěr:

Dokumentace projektu je zpracována kompletně a v širším záběru úvah. Bakalářskou práci hodnotím známkou B.

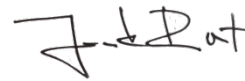
Dotazy k obhajobě práce:

Popište k čemu slouží tzv. požární pásy (svislé, vodorovné) na fasádách, jaké jsou jejich minimální dimenze, a jak tyto požadavky splňuje váš projekt.

Popište výhody / důvody volby hlavní nosné konstrukce.

Jak navržený zdroj tepla (a chladu) v podobě tepelného čerpadla s hlubinnými vrty zohledňuje přítomnost tubusu metra?

Ing. arch. Robert Jelínek



V Praze dne 13. 6. 2022