

oponentní posudek bakalářské práce

Bytový dům Kolín

autor práce: Karolína Sovová

Atelier Plicka – Škrna

Fakulta architektury ČVUT

vedoucí práce: doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

oponent: Ing. arch. Vojtěch Šedý

Ve studii pro bakalářskou práci navrhuje Karolína Sovová bytový dům v proluce ve Školské ulici v Kolíně – na místě, které dnes slouží jako živelné parkoviště. Uliční čáru vymezuje část v podobě jednotlivých “townhousů” na společných podzemních patrech s parkováním, doplněných o šestipodlažní “věž”. V přízemí obou částí se nachází komerční prostory dále podrobně neřešené. Na styku ulic Školská a Příkrá vymezují domy nové veřejné prostranství, do kterého se otevírá potenciální provoz kavárny. V samotné bakalářské práci jsou pak do úrovně projektu rozpracována spodní parkovací podlaží, šestipodlažní věž a jedna sekce druhé části domu v podobě dvou “townhousů”.

Moje zásadní výhrada v úvodu, týkající se velké části odevzdaných výkresů samotné bakalářské práce, je k jejich neúplnosti. Nejsou uvedeny například tabulky místností, v některých půdorysech chybí popisy místností úplně, kótování není úplné, chybí výškové kóty ve výkresech, chybí označení zámečnických a klempířských prvků a jejich výpis, v pohledech není naznačeno otevírání oken a jejich označení, nejsou specifikovány povrchy fasád, ve výkresech nejsou označeny navržené skladby konstrukcí. Chybí také pohledy na střechu u řešených objektů. Tloušťky čar neodpovídají standardům – nejsou například zvýrazněny řezané konstrukce. Všechny tyto nedostatky velice snižují čitelnost práce a ztěžují hodnocení navržených řešení.

Architektonicko-stavební řešení je zpracováno zkratkovitě. Ve výkresech podzemních podlaží parkování například nejsou naznačena garážová vrata – vjezd a vstup do garáží bude opravdu neomezený? Nepřesvědčivě působí také řešení průjezdu k parkovacím stáním ve 2.PP v kombinaci s nájezdem z úzké ulice Příkrá. Místnosti v podzemních podlažích nejsou označeny a nelze tak posoudit řešení hospodaření s odpady, ukládání kočárků, kol, nebo úklidu společných částí domu. Navržená věž s byty je koncepčně založena na pravidelném rastru velkorysých francouzských oken, přecházejících v malé “parapetní” balkony. Vzhledem k tomu, jak zde koncept zásadně ovlivňuje samotnou obytnou kvalitu, nezdá se mi návrh v detailu dotažený. Francouzská okna se striktně opakují i v místnostech, kde jsou uživatelsky možná až za hranou. Například narážím na umístění koupelny s vanou na uliční fasádu za široké francouzské okno. Jedná se o velké prosklené plochy na jižní straně objektu – jak bude řešeno jejich zastínění? Bez venkovního stínění, které není navrženo, nebo bez klimatizace budou jinak byty neobyvatelné. Townhousy jsou navrženy jako zděné ze systému Porotherm kombinovaným s železobetonovými monolitickými vodorovnými konstrukcemi. V hlavních výkresech je řada detailů a návazností, které nejsou dobře zobrazeny a vzbuzují pochybnosti – například přecházející podlaha pod francouzskými okny na malé balkony bez naznačeného zábradlí, absence izolace v detailu jejich vykonzolování přes izo-nosníky, absence tepelné izolace v ostění oken ve věži, kde jsou okna umístěna na vnitřní líc konstrukce.

Stavebně-konstrukční řešení popisuje výsek železobetonových vodorovných konstrukcí townhousů a svislé a vodorovné konstrukce věže. Výkresy tvaru opakují předchozí chyby v grafické prezentaci i nedostatečného popsání. Například chybí kóty otvorů ve stropních deskách, případně naznačené prostupy stropy u townhousů a rozlišení tloušťek čar.

V rámci požárně-bezpečnostního řešení navrhuje Karolína ve věži požární únikovou cestu typu A, jejíž větrání je však vzhledem k absenci pohledu na střechu popsáno jen slovně v technické zprávě. Navržené prosklení fasád způsobuje také nutnost instalovat velké množství protipožárních skel. Ve věži je navržena šachta pro vedení instalací, ovšem ve výkresech požárně-bezpečnostního řešení se neobjevuje. Jak bude řešeno vedení instalací domem z hlediska požární bezpečnosti? Jaká bude konstrukce šachtové stěny na wc, která je naznačena jako velice subtilní?

Projekt interiéru schodiště považuji z celé práce za nejméně rozpracovaný. Neřeší řadu důležitých detailů, i když se jedná o zdánlivě jednoduchý a strohý koncept interiéru založený na pohledovém betonu. Jedná se pouze o krátkou textovou zprávu a minimalisticky popsaný půdorys a pohled na zábradlí v měřítku 1:50. Vzhledem k tomu o jak malý výsek se jedná, bylo by potřeba rozpracovat návrh v měřítku 1:20, popsat všechny povrchy a jejich úpravy (například hydrofobizační nátěr), detaily, navržené prvky a doplnit důležité detaily - například jaké je uvažováno zkosení hran železobetonových prefabrikátů schodišťových ramen, jak bude vypadat dilatační spára mezi prefabrikáty a podlahou podesty, jak bude vypadat průběžná dilatační spára mezi vnitřní a vnější stěnou šachty výtahu, zkoordinovat osazení výtahu v ostění, popsat koncové prvky elektro (ovládání osvětlení, zvonky, ovládání výtahu). Odevzdaná dokumentace k interiéru není dostatečná.

Doplňující dotazy k obhajobě práce:

- Svislé konstrukce townhousů jsou navrženy kompletně zděné ze systému Porotherm. Zvažovala jste v projektu optimalizaci konstrukčních výšek pro modul cihly výšky 250 mm, aby se eliminovalo řezání a odpad? Jaký by to mělo dopad na návrh?
- Jak bude řešen detail pochozí části parapetu před otevíravou částí francouzského okna ve věži?
- Jak by bylo řešeno v detailu venkovní stínění velkých oken v bytech ve věži?
- Na výkresech nejsou okótovány výšky zábradlí, nebo zábradlí chybí. Například na terase townhousu v řezu BB' je výška špatně. Čím se výšky řídí a jaké budou ve Vašem projektu?
- Jak bude vypadat střešní světlík, kterým je větrána CHÚC typu A ve věži.

Karolína pracuje ve svém návrhu domu s minimálními až minimalistickými architektonickými prostředky, což přináší i při relativně jednoduchém konstrukčním provedení množství detailů, které je potřeba dobře vyřešit a ideálně skrýt, aby se naplnila požadovaná představa. Dle mého názoru však v projektu nejsou přesvědčivě dotaženy a některé důležité detaily, které by měly vliv na výslednou podobu domu, zde zcela chybí. Neúplnost práce a grafické zpracování působí problémy v její čitelnosti a navíc obsahuje poměrně velké množství chyb, ať už v zobrazení nebo samotném technickém řešení.

Navrhuji práci ohodnotit stupněm E.

V Praze 12.6.2022

Vojtěch Šedý

