

## Oponentní posudek bakalářské práce

*projekt:*

SPORTOVNÍ HALA VLAŠIM

*autor:*

Jan Slepíčka

*vedoucí diplomové práce:*

Ing. arch. Hana Seho, letní semestr 2021/2022

Bakalářská práce řeší návrh budovy sportovní haly v okrajové části města Vlašimi, v blízkosti řeky Blanice a zámeckého parku. Na zvolené parcele se nachází již v současné době budova zimního stadionu, nová budova tak funkčně drží současný sportovní charakter místa.

Vzhledem k tomu, že navrhovaná budova kopíruje zastavěnou plochu původního zimního stadionu a vlastně i jeho tvar a architektonický výraz, nelze zde příliš mluvit o kompozici, architektuře, umístění budovy apod.

Co se týče formálního obsahu bakalářské práce, jedná se o velice podrobnou a dobře strukturovanou práci. V průvodní a souhrnné technické zprávě je uvedeno vše potřebné, oceňuji i kapitolu o souladu s Územním plánem apod. Co mi chybí je alespoň stručný popis požárně bezpečnostního řešení a také výpočet dopravy v klidu. Nikde jsem nenašla zmínku o invalidních stáních, a to ani v koordinační situaci. Myslím, že právě bazén bude invalidními osobami často navštěvován.

Koordinační situace bohužel neobsahuje spoustu informací, které by měla mít, např. zařízení staveniště, napojení budovy na okolní komunikaci a řešení zpevněných ploch, dále retenční nádrž, o které se student zmiňuje v textové části apod. Nechci to přehánět, vím, že jde o studenta 3 ročníku školy, ale přeci jen bych očekávala v koordinační situaci více důležitých informací.

Samotné stavební výkresy jsou zpracovány detailně, trochu zmatečné je řazení výkresů a výkresy bouracích prací. Až po konzultaci se studentem jsem pochopila, že z původní budovy zůstává oblouková konstrukce zastřešení a že všechny navrhované stavby jsou vlastně do této střechy vestavěny. V řezu bourání je i tato konstrukce označena jako odstraňovaná.

Co je třeba opravdu ocenit, je použití dřevěných panelů na všechny vnitřní konstrukce jednotlivých stavebních objektů. Student se tím evidentně velice detailně zabýval a prokázal opravdový zájem o toto technické řešení. V dalších ročnících by se mohl pustit i do složitějších tvarů a vícepodlažních dřevěných budov, kde by si tyto konstrukce ještě více nastudoval.

Jako problematické vidím použití oken bez dělení na celou výšku podlaží, kdy bude nutné celé zasklení řešit jako zábradelní výplň s velkou odolností proti pádu. Takové řešení se mi jeví na daný charakter budovy příliš nákladné. Pohledy by měly být popsány z hlediska použitých materiálů a barevnosti, což v projektu úplně chybí.

Tak jako jsem ocenila použití dřevěné konstrukce na celou budovu, tak je nutné ocenit ekologický přístup studenta k řešení energií v budově. Použití tepelných čerpadel a fotovoltaiky je v dnešní době velice vhodné a je dobře, že se s tím student již v bakalářské práci seznámil. Ohledně fotovoltaiky je zmínka pouze u ohřevu vody, mluví se zde o fotovoltaické soustavě zasklení, což by mohlo být velice zajímavé, ale nic detailnějšího jsem nikde nenašla. Jinak jsou jednotlivé části technického řešení včetně PBR zhotoveny velice podrobně a pro účely bakalářské práce naprosto dostatečné.

Ohledně řešení interiéru si student vybral jednu ucelenou část budovy, to se mi zdá velice dobré. Je tak možné ukázat znalosti v několika oblastech najednou. Dokumentace je komplexní, ale žádné zajímavé řešení ani použité prvky nenabízí. Chybí mi řešení šatních skříněk, nějaký konstrukční detail apod.

Přes mé shora uvedené výhrady student prokázal celkovou znalost problematiky bakalářské práce, je schopen pojmut projekt jako komplex problémů a zároveň řešit jednotlivé části dostatečně podrobně. Jak jsem již zmínila, přesto že se nejedná o objevnou architekturu ani koncept, je třeba ocenit moderní ekologické technické řešení pomocí alternativních zdrojů energií i konstrukčního materiálu.

**navržené hodnocení: C**

V Praze, 8.6.2022

Ing. arch. Magdalena Pappová  
autorizovaný architekt ČKA