

## Oponentní posudek bakalářské práce

Jan Pečinka

### „restaurace na Vrázově vyhlídce“

Student předkládá k posouzení novostavbu restaurace, která je součástí objektu obsahující dále kavárnu a letní kino. Dům je navržený do města Mělník nedaleko Vrázovy vyhlídky, ze které je vidět na soutok Vltavy a Labe. Z parcely, kterou lemuje poutní cesta Blaník-Říp, je vidět na blízký kostel sv. Petra a Pavla.

Z hlediska urbanismu dům nereaguje na okolní objekty, stojí jako solitér podél komunikace, která zde pro silniční dopravu končí a navržený objekt tak ukončuje městskou zástavbu směrem k řece. V severní části pozemku podél komunikace je v současné době parkoviště, v jižním cípu pozemku se nachází několik vzrostlých stromů. Terénní rozdíl na pozemku je dle podkladů cca 4 m.

Architektonický koncept „diagonály“ přes pozemek (proč?) a navazující „zlaté spirály“ je velice formální a spíše generuje problémy ve vnitřních dispozicích, místo toho, aby vycházel z kontextu místa. Nad čím jsem se dále pozastavoval, je absence jakéhokoli zastínění prosklených jižních fasád obou provozů a naopak realizace pergoly podél severní stěny spojovacího krčku mezi objekty. Také orientace výhledu z restaurace směrem do kolonie rodinných domů mi přijde nevhodně zvolená při současném vědomí toho, že nejhezčí výhled z daného prostoru je od vstupu na toalety. Vizualně je samotný dům v pozitivním smyslu klidný a reaguje na terénní danosti. Je škoda, že není řešena doprava v klidu, také stávající stromy by bylo určitě možné (a asi i správně) částečně ponechat a zohlednit v návrhu. Obecně si myslím, že pozemek nabízí svým unikátním místem větší potenciál, než jaký prezentuje navržený objekt.

V průvodní zprávě k provozu restaurace je zmíněno 8 zaměstnanců, což už dle platné vyhlášky vyžaduje oproti návrhu pohlavně oddělené nejen umývárny, ale i šatny.

V koordinační situaci chybí čísla parcel !!!, dále chybí výška střech a atik (které ani nejsou graficky vyznačeny) a výšky terénu ve všech rozích objektů. Zásobování v jižním cípu objektu je dle situace přes chodník a trávník, nové přípojky sítě bych více zvýraznil tak, jako je dále v části ZTI a REALIZACE STAVBY.

Nyní pár postřehů k architektonicko-stavební části. Dveře do skladů v suterénu bych volil raději šířky 900 mm namísto 800 mm. Tam, kde je to možné, bych se snažil suterénní prostory osvětlit přirozeně i okny. Vstup zaměstnanců je možný pouze bočním vchodem nikoli hlavním a dále po schodišti, jinak by díky zvolené dispozici suterénu kontaminovali provoz kuchyně. Toalety žen v restauraci nemají de facto předsiňku. Při příchodu k objektu z města (od severu) uvidím díky morfologii terénu na střeše restaurace VZT jednotku; pouvažoval bych o lehké krycí konstrukci. Podkladní beton spodní stavby bych ztenčil z 200 mm na 150 mm, naopak mi chybí krycí vrstva hydroizolace ze shora např. v podobě betonové mazaniny tl. 50 mm. V řezu chybí v legendě některé materiály (zásyp, podkladní štěrka, hydroizolace, XPS), zděná příčka by měla stát na nosné kci (stropu), nikoli na podlaze. Ve výkresech pohledů chybí legendy materiálů a jednotlivé pohledy jsou špatně označené dle orientace světových stran. U tabulek dveří bych doporučoval kótovat světlý průchod dveří a dále i orientaci pravě/levě. Zvolené řešení vnějšího ostění oken použitím cementotřískové desky bude pravděpodobně na styku s omítkou praskat, je nutno řešit buď řízenou spárou nebo stejným materiálem. Nejen u skladeb, ale i u detailů bych pro lepší orientaci ve výkresové dokumentaci uvítal provázanost s řezem. Tento nedostatek vyústil v absenci hydroizolace ve skladbách spodní stavby. Pro příště bych doporučil vyhotovit ve stavební části i výkres základů se sklopenými řezy, který by odhalil zmíněné souvislosti právě v detailech spojené s hydroizolací spodní stavby.

Z hlediska statiky mi úplně nedochází logika zvolené materiálové kombinace nadzemní části restaurace a to konkrétně dřevěné sloupy, dřevěné průvlaky a betonový strop. Volil bych buď dřevěné sloupy, průvlaky i strop s lehkou skladbou střechy nebo naopak vše ze železobetonu s možností přitížení skladbou např. pro zelenou střechu.

V požární zprávě je zmíněno, že střecha má klasickou skladbu; dle výkresové dokumentace jde o obrácenou skladbu s tepelnou izolací nad hydroizolací. Zde bych ještě na železobetonové desce stropu doporučil parotěsnou zábranu vzhledem k pravděpodobnému použití spádových klínů z nasákové minerální tepelné izolace či EPS.


V části ZTI není jasné kudy (interiérem) vede vodorovné potrubí od střešních vtoků, svodné potrubí by mělo být izolované spíše akusticky než tepelně (viz technická zpráva), jedna z revizních šachet dešťové kanalizace se nachází nepřístupná pod terasou kavárny. V textu je zmíněno, že tělesa topení podél prosklené SV fasády restaurace jsou interiérovým prvkem. To samé už se asi nedá říci o přívodním potrubí VZT, které se po celé délce této fasády také vizuálně uplatňuje a to i při pohledu z ulice právě díky zvolenému pohledovému konstrukčnímu systému bez podhledů.

Z návrhu interiéru je patrná barevná a materiálová koncepce, která je dána víceméně konstrukčními prvky. Je vybraný volný nábytek, chybí atypický nábytek (bar) a osvětlení.

Přes výše zmíněný výčet faktických a několika formálních nedostatků, které by se jistě odhladily v další fázi projektové (prováděcí) dokumentace, je bakalářská práce vypracována celkem pečlivě a přehledně a potvrzuje také proveditelnost původní architektonické studie.

Navrhují hodnocení C.

V Jihlavě 9.6.2022



Ing. Petr Ulrich  
(UNArchitekti)