

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Zhodnocení vlivu příměsí a přísad na vlastnosti vodotěsného betonu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Veronika Blovská</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Karel Šeps, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá úrovni bakalářské práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody řešení jsou správné, ale bylo by vhodnější posuzovat receptury se stejnou zpracovatelností.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je poměrně skromná. Řazení některých částí je nelogické, např. receptury směsí jsou představeny již před analýzou vstupních surovin. V tabulkách receptur jsou zřejmě špatně napsané hodnoty nebo je pro různé receptury použito jiné množství střední a hrubé složky kameniva.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce místy obsahuje zvláštní formulace vět, což snižuje srozumitelnost textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka využila řadu článků a publikací českých i zahraničních autorů.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádrěte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Studentka posuzovala výsledky, které by mezi sebou posuzovat neměla. Vlivem různé zpracovatelnosti směsí byly výsledky zkruseny a vyšlo, že použitím krystalizační přísady se zvýší průsak tlakovou vodou. Výsledky jak tlakových pevností, tak hloubka průsaku tlakovou vodou vykazují na některých sadách velmi významné rozdíly mezi jednotlivými vzorky a bylo by buď nutné lépe homogenizovat směs, nebo zvýšit počet zkušebních vzorků, aby byly výsledky průkazné.	

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Bakalářská práce je poměrně skromná, mohla by být lépe strukturována a hodnocení výsledků je zavádějící.*

*Otázky, které by měla studentka zodpovědět:*

Jsou hodnoty v tabulkách na straně 23 a 24 správně? Pokud ano, proč jsou takové změny v hrubé a střední frakci kameniva oproti referenční směsi?

Na základě čeho byly receptury zatříděny do pevnostních tříd?

Proč je v závěru napsáno, že nevhodnější příměsí je vápenec, mikrosilika má jak menší průsak tlakovou vodou, tak vyšší pevnost v tlaku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2022

Podpis: