

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení vlivu příměsí a přísad na vlastnosti vodotěsného betonu
Jméno autora:	Veronika Blovská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Josef Fládr, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se věnovala porovnání vlivu příměsí na tlakovou pevnost a vodotěsnost betonu. Receptury nebyly nijak optimalizovány a ani upravovány. Práce tedy porovnává jednu sérii vzorků mezi sebou. Náročnost práce je tedy průměrná.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Samostatnost studentky a iniciativa při řešení BP byla nízká. Studentka prakticky jen plnila dohodnutý postup, za to však svědomitě.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V celé práci je malé propojení teoretické a praktické části. V práci z mého pohledu chybí porovnání naměřených výsledků s jinými výzkumníky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má průměrnou jazykovou úroveň a grafické zpracování. Rozsah práce je lehce nadprůměrný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je velmi rozsáhlý a pestrý (české normy, české vědecké články a světové vědecké články).	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Nejslabší částí závěrečné práce vidím v přístupu studentky k tvorbě práce. To je například dobře patrné i ze samotné práce, kdy některé parametry jsou vyhodnoceny (tlaková pevnost, hloubka průsaku tlakovou vodou) a jiné např. konzistence nebo objemová hmotnost jsou jen komentovány. Přitom v práci je několik poznámek týkajících se vodního součinitele a konzistence, ale celkový graf chybí.

Změřené výsledky bylo dále možné validovat pomocí výsledků jiných výzkumníků, což v práci také chybí. Dále je velká škoda, že nedošlo k úpravě receptury s mikrosilikou, aby bylo dosaženo vyššího stupně zpracovatelnosti a získané výsledky byly více konzistentní. Zvláštní mi přijde i závěr, kde studentka hodnotí, že nejlepší tlakové pevnosti dosáhla mikrosilika a z grafu je patrné, že i nejnižšího průsaku, přesto studentka hodnotí jako nejlepší příměs mletý vápenec.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 19.5.2022

Podpis: