

oponentní posudek bakalářské práce

Bytový dům Pražská Kolín
autor práce: Viktoria Víatchína

Atelier Plicka – Škrna, Fakulta architektury ČVUT
vedoucí práce: doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.
oponent: Ing. Štefan Šulek

Úvodem, návrh stavby

Ve své bakalářské práci navrhuje Viktorie bytový dům v relativně rušné Pražské ulici v Kolíne, na místě stávající městské zeleně. Tato skutečnost i samotná rohová pozice parcely udává projektu osobitý charakter. Na pozemku je navržen soubor tří bytových domů se společnou podzemní garáží, veřejným parkem a vnitroblokem. V parteru jednotlivých domů jsou navrženy komerční prostory. Tvar budov má čistý hranatý charakter.

Rozčlenění hmoty se jeví vzhledem na okolní zástavbu jako správný směr. Přízemí jednotlivých budov jsou navrženy pro veřejnost. Izolaci vnitrobloku ze všech stran ale dochází ke snížení propusti parteru a stavba vzbuzuje pocit opevněného ostrova, což je vzhledem na nárožní polohu škoda. Uzavřený vnitřní dvůr je určen jen pro obyvatele, v projektu mi chybí konkrétní řešení nebo podrobnější zdůvodnění takého kroku. Celková výška objektů vůči okolité zástavbě je vhodně zvolena a navazuje na přilehlé ulice. Konstruktivní výška bytové části je dostačující. Komerčnímu prostoru i vzhledem na plánované technologie by slušela i o něco vyšší světlá jako stávajících 3600 mm.

Dopravní obslužnost spojená s úpravou komunikace, odclonění od intenzivní komunikace stromořadím jsou vítaná a racionální řešení. V dokumentaci chybí situace nebo popis, který by dopravní řešení podrobněji vysvětlil.

Členění fasády je navrženo prakticky a jednoduše. Lodžie po venkovním obvodu jsou sympatické i praktické. Menší smysl ale dávají směrem do vnitrobloku, kam by bylo vhodné zvážit terasy. Větší pozornost je potřebné věnovat polohám lodžií a oknům pod nimi. Vzhledem k jejich hloubce je v těchto místech pravděpodobné snížení intenzity přirozeného osvětlení. K zamyšlení je i výška parapetů na úrovni 500 mm spolu s náročným detailem s předsazenou montáží oken. Preferoval bych výšku, buď na úrovni sezení, nebo pracovního stolu. Zvolený povrch fasády z cihlových pásků dává objektu soudobý urbanizovaný vzhled.

Řešení dispozic jednotlivých pater je přehledné, ale chybí jim efektivita. Společné prostory jsou prostranné, vznikají ale různá zákoutí bez zjevné funkce. Dispozice bytové části jsou různorodé a oceňuji propracovanost. Společným neduhem je nedostatečný úložný prostor u vstupu a dlouhé chodby. Dispozice bytů také plně nevyužívá výrazné lodžie, které by svým charakterem více rozvinuly obytné zóny.

Návrh interiéru komunikačního jádra je řešen dosti stroze. Když opominu nevytvarovanou dispozici společných částí domu, v dokumentaci chybí rozkreslené zámečnické výrobky, které tomuto prostoru dominují.

Celkový rozsah dokumentaci je dostačující. Osobně bych přivítal důkladněji řešenou část TZB. Ne ve výpočtech a tabulkách, těch je zpracováno dost. Chybí mi důkladnější koncept modrozelené infrastruktury. Využití dešťové vody, retence, využití šedé vody, vsaky atd. Navržený způsob centralizovaného vytápění plynem není ideální a chtělo by to doplnit o další zdroje tepla. Přirozenou výměnu vzduchu v bytech je také nutno doplnit, doporučil bych zvážit možnost využití rekuperace tepla.

Viktorie navrhla funkční bytový dům se zajímavým členěním, proporcemi i propracovanými dispozicemi bytů. Celkový výraz budovy je soudobý a mně blízký. Z práce je patrná snaha projekt dopracovat, ne všechno se povedlo úplně na 100%. Přes pár výše uvedených výtek si myslím, že se jedná o velice zdařilou komplexní práci, která by po pár drobných úpravách obstála při stavebním řízení.

Navrhuji práci hodnotit stupněm B.



V Praze 11.6.2022
Štefan Šulek