

Posudek vedoucí bakalářské práce Gabriely Pilárikové

Tržnice Palmovka

Gabriela zpracovávala ve studii k bakalářské práci jedno z témat ateliérového zadání na Palmovce v Praze - Libni. Přijala jako výzvu řešit obtížné místo na hranici nedokončeného bloku u Zenklovy ulice v těsné blízkosti libeňské synagogy. Ve studii vypracovala návrh, který patřil mezi nejlepší v daném semestru. Se stísněnou parcelou se vypořádala elegantně, při obou štítech domů v západní a východní frontě bloku ctí profil stávajících staveb a mělkým domem uzavřela vnitroblok. Řešení hmoty vytváří důstojnou stěnu předprostoru synagogy a průchodnost území řeší autorka loubím vedoucím v podélném směru navrhovaného objektu. Do loubí umísťuje příležitostnou tržnici a ve zbytku parteru vytváří kromě vstupů do obou částí domu i zázemí tržnice. V domě u Zenklovy ulice jsou navrženy byty a ve východní části coworkingové centrum či jiná malá administrativa. Jak svým výrazem, tak funkcí návrh skvěle oživuje a doplňuje neutěšené místo u křižovatky Palmovka.

V bakalářské práci začala Gabriela rozpracovávat projekt dle požadovaných parametrů školy. V zásadě naplnila předepsané požadavky jednotlivých částí projektu, kromě té nejpodstatnější a to je architektonicko-stavební řešení. Než se dostanu ke komentáři k této části práce, upozorním na nedostatky v části C – situační výkresy, které jsou pro stavební úřad velmi důležitými doklady. Koordinační situace, bolavé místo většiny Bakalářských projektů, je zpracována nedostatečně, chybí polohové i výškové kóty, půdorysný tvar střechy, terény kolem objektu, přípojky inženýrských sítí..., resp. je-li výkres nazvaný jako „Návrh zvislej dopravy staveniska“ C6 myšlen jako koordinační situace. Dokumentace týkající se podrobností zařízení staveniště a provádění stavby nepatří do složky C – situační výkresy. Nepřesnosti Souhrnné technické zprávy B ponechám bez komentáře.

K architektonicko-stavebnímu řešení mám následující – výkresy neobsahují ani v minimální variantě potřebné informace. Dokonce v nich není ani to, co je v dalším rozpracování profesí. Výkres základů není okótovaný, v části Konstrukčního řešení je dokladován mnohem lépe. V půdorysech jednotlivých podlaží chybí základní kóty, jsou nedostatečně kotovány či popsány dveře, okna jsou špatně kótována, kolem oken je špatně řešeno zateplení a vzniká tak soustava tepelných mostů. Chybí některé zařizovací předměty, kuchyňské linky v bytech. Chybí výkres krovu a střechy. Řez je jen jeden, bez jediné kóty či popisu. Z tabulek vypracovala autorka jen tabulku výpňí otvorů a to bez vyčerpávajícího popisu, chybí ostatní tabulky (zámečnické, truhlářské a klempířské tabulky). Není účelem vyčerpávajícím způsobem zdokumentovat stavbu, ale na několika položkách prokázat znalost, jak taková dokumentace vypadá. Details jsou s drobnými i zásadními chybami. Zdá se, že Gabriela nevyužila dostatečně příležitosti konzultovat problematiku s patřičnými konzultanty – pedagogy.

Pokud se Gabriela bude chtít v budoucnu věnovat profesi architekta, tedy stavět domy, bude se muset významně zdokonalit v principech zpracovávání dokumentace pro legislativní projednání stavby, ctít předpisy, normy a zvyklosti zvláště v dokumentaci architektonicko-stavebního řešení, bez kterého cesta k realizaci neexistuje.

Navrhuji Bakalářskou práci k obhajobě a hodnotím známkou E.

V Praze 9. 6. 2022

Doc. Ing. arch. Hana Seho