

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: **SOLID - PALMOVKA**  
AUTOR STUDENT: Tereza Částečková  
VEDOUCÍ PRÁCE: prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ph.D.  
ODBORNÝ KONZULTANT: doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.  
Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D.  
doc. Dr. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D.  
Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D.  
Ing. arch. Pavla Vrbová  
Ing. Radka Pernicová, Ph.D.  
OPONENT: Ing. arch. Petr Nosek  
ŠKOLA, ROK: FA ČVUT Praha, letní semestr 2021 - 22  
DATUM: červen 2022

---

Předložený bakalářský projekt byl vypracován v letním semestru 2020 - 2021 na základě ateliérového projektu. Projekt řeší návrh polyfunkčního domu, který je postavený na dlouhé životnosti a udržitelnosti a možnosti pronájmu dle poptávky, systém pojmenovaný SOLID. Je škoda, že tento přístup (výběr velikosti jednotky/flexibilita funkce a konfigurace), který je i v názvu projektu, není detailněji rozpracován do technických detailů a požadavků (např. systém distribuce a měření energií, požárně bezpečnostní řešení, výpočet dopravy v klidu, atd), nebo alespoň do základních technických principů popisující možné variabilní řešení. Návrh vychází a splňuje regulační plán lokality.

Objekt obsahuje podzemní parkoviště s technickým zázemím, v prvním nadzemním podlaží jsou čtyři komerční prostory a bezbariérový byt, druhé až šesté nadzemní podlaží obsahují administrativní plochy.

### *a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci*

Lze konstatovat, že navržený objekt zachovává původní koncept řešení, který je rozpracovaný do podrobnějšího detailu. Koncept řešení v bakalářské práci má poměrně přehledné grafické zpracování. Jen bych vytknul zhotovení celkové situace území a ostatních situací, které jsou spíše grafické cvičení bez popisů ulic, severky a dalších informací, které jsou nutné k lokalizaci území a lepší orientaci v návrhu.

Navržený koncept řešení obstál, vzhledem k již řečené variabilitě byla vybrána k dopracování varianta s kancelářskou plochou v nadzemních podlažích.

### *b – kvalita architektonicko - stavebního řešení*

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část splňují požadavky zadání. Některé pasáže jsou mírně zjednodušené. Například výkres širších vztahů je informačně velmi chudý (popis ulic, severka, umístění v širším kontextu města, atd), koordinační situace již obsahuje potřebné informace.

V celém objektu jsou navrženy velkoryse vysoké stropy, což vnímám jako velké plus návrhu. Dispoziční řešení v parteru je logické, rozdělení na komerční plochy, byt, vstupy, atd. V jednotlivých provozech vidím poměrně velké zjednodušení. Lze konstatovat, že ve všech provozech chybí dostatečné provozní zázemí (přípravny a sklady), úklidové komory, zázemí pro zaměstnance včetně wc.

V bezbariérovém bytu mi, vzhledem k velikosti a počtu obytných místností, chybí oddělené wc. Dále lze polemizovat s dispozičním řešením pro hendikepované – velikost dětského pokoje a ložnice, velikost šaten. Z projektu není patrné jak jsou řešená okna z obytných místností směrem k sousednímu pozemku – normová výška parapetu obytné místnosti do veřejného prostoru nebo umístění min 3m zeleného pásu.

V nadzemních patrech jsou umístěné administrativní plochy. Řešení wc bez předsínek s otevíráním do prostoru kanceláří se mi nezdá úplně komfortní a otvírání dveří dovnitř wc pro hendikepované není správné. Také mi zde chybí úklidové komory. Autorky bych se chtěly zeptat, proč není v celé budově na pánských wc ani jeden pisoár.

Bohužel v projektu není nikde informace o celkovém počtu navržených parkovacích stání. A to ani ve výkresové části, kde by bylo vhodné doplnit značení stání a komunikací aby bylo možné posoudit rozměry stání, komunikací a celkovou organizaci dopravy. Není patrné umístění stání pro hendikepované. Šířka 4,84m obousměrné komunikace před kolovým stáním je nedostatečná (v pozici u sklepních kójí).

Textová část je v dostatečném rozsahu. Jen mi chybí výpočet dopravy v klidu nebo alespoň základní rozvaha k počtu navržených parkovacích stání k jednotlivým provozům v objektu. Dále bych doporučil doplnit výkres 1.pp s požárním řešením stavby.

Jednotlivé profese jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, řešení jsou logická a technicky dobře popsána.

#### *c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů*

Detaily a skladby hodnotím z grafického hlediska jako velmi dobře zpracované a velmi dobře čitelné. Výběr detailů pro popis řešení je dostatečný.

Tabulka dveří a oken má dostatečný rozsah informací. Jen v tabulce skladeb chybí skladby P15, P16 a skladba P14 je občas uvedena s izolací a občas bez izolace. Chybí výkres jižní fasády.

Oceňuji ruční výpočty v části statika.

Spíše střídme architektonické řešení se zavěšeným fasádním obkladem je adekvátní navržené funkci a lokalitě a hodnotím ho kladně. Lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na dobré úrovni, pouze zmíněné občasné zjednodušené a graficky neobratné vyjádření komplikují čitelnost jasného prostorového členění objektu.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace v dobré kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné drobné výtky je práce na odpovídající úrovni bakalářské práce. Celkově hodnotím práci stupněm A.

V Plzni 13.6.2022

ing. arch. Petr Nosek