

**HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**Název práce: **NÁVRH JEDNOTKY SAMOVAZAČE DO LISU NA PÍCNINY**Autor práce: **Jan CHARVÁT**

Kód a název studijního programu: B2341 - Strojírenství

Kód a název studijního oboru: 3901R051 – Konstruování podporované počítačem

<b>Hlediska hodnocení BP</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
<i>Splnění požadavků a cílů</i>	<b>X</b>					
<i>Odborná úroveň práce</i>	<b>X</b>					
<i>Možnosti aplikace</i>		<b>X</b>				
<i>Využití znalostí získané studiem</i>	<b>X</b>					
<i>Iniciativa při řešení problémů</i>	<b>X</b>					
<i>Plánovitost při zpracování</i>	<b>X</b>					
<i>Samostatnost při zpracování BP</i>	<b>X</b>					
<i>Uspořádání a úprava BP</i>	<b>X</b>					

**Slovní hodnocení práce:**

Student Jan CHARVÁT vypracoval bakalářskou práci na téma „**NÁVRH JEDNOTKY SAMOVAZAČE DO LISU NA PÍCNINY**“. Student se s tématem závěrečné práce zřejmě poprvé setkal až v průběhu studia na VŠ, což mohl být jeden z důvodů, proč se mu téma zdálo atraktivní a proč si jej vybral.

Cílem práce byl návrh samovazacího ústrojí pro využití zejména v lisu na sušené pícniny s ohledem na zadané i následně volené parametry. Student se také aktivně podílel na definici okrajových podmínek samotného zadání. Pečlivě se na řešení tématu připravil, což je zřetelné z rešeršní části jeho práce, která je vůči rozsahu celé práce adekvátní a jsou v ní obsaženy relevantní informace.

Spolupráce se studentem v průběhu tvorby BP byla na velmi dobré úrovni. Student se sám iniciativně snažil vyřešit vzniklé problémy v konstrukčních uzlech zařízení a vždy docházel na pravidelné konzultační schůzky připraven. S tím, jak student v průběhu semestru využíval čas na dokončování jednotlivých částí BP, jsem také velmi spokojen.

Odborná úroveň práce je podle mě v tomto případě úzce spjata s možností aplikace navrženého řešení. Práci jako takovou jsem požadoval vyřešit na úrovni koncepčního návrhu. Integrace navrženého řešení do reálného stroje by byla možná po upřesnění okrajových podmínek na konkrétní lisovací stroj a po dořešení vybraných konstrukčních uzlů např. z pohledu spolehlivosti zajištění funkce apod. U uvedených návrhů a kontrol vybraných uzlů konstrukce student vychází ze standardních metodik.

Uspořádání jednotlivých kapitol závěrečné práce se mi zdá být správné a srozumitelné. Větší rozsah výpočtové části by podle mě již nadbytečně navyšoval objem práce jako takové.

Doporučení práce k obhajobě: **ANO**Navrhovaná výsledná klasifikace BP: **A - výborně**V Praze, dne **07. 06. 2022**.....  
Ing. Roman UHLÍŘ, Ph.D.  
vedoucí závěrečné práce