



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
<b>Student:</b>	Vojtěch Prendký
<b>Název práce:</b>	Návrh a implementace platformy pro výpočet termodynamiky budov
<b>Obor / specializace:</b>	Informační systémy a management
<b>Vytvořeno dne:</b>	31. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly rozpracovány, ale některé nebyly úplně dotaženy (viz níže)

### 2. Písemná část práce

60 /100 (D)

Práce je poměrně dobře členěna, ale text je poměrně krátký zejména některé kapitoly (např. 5)

V 2.2.2 je uvedeno, že C++ je až 2krát rychlejší než VBA, v ref. [13] je ale trochu něco jiného: zde je srovnání kompilátorem neoptimalizovaný kód C++ spouštěný z VBA editoru vs VBA kód. Takže poměr rychlostí je o dost vyšší.

Vlastní výpočet si firma dost chrání, přesto by o něm mělo být uvedeno více: např. které jsou hlavní výpočetní operace atd.

kap. 2.3.2.1 (Složitost algoritmu) by neměla být umístěna v kap. Rozbor stávajícího řešení.

V 2.3.3 je uveden hlavní limit současného řešení: použití hledání v neseřazeném seznamu, což vede na vyšší as. složitost. Představoval jsem si, že autor tuto myšlenku dále rozvede, navrhne jiné typy datových struktur a i toto hledisko použije při doporučení vhodného prg. jazyka.

Pokud byl vybrán konkrétní jazyk, mohly být vybrány i knihovny pro tvorbu GUI v něm.

### 3. Nepísemná část, přílohy

65 /100 (D)

Ekonomická rozvaha byla vytvořena pomocí vhodných nástrojů, analýza rizik je velmi stručná.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60 /100 (D)

Vytvořená ekonomická rozvaha bude pro firmu užitečná, předpokládal jsem, že student dojde při analýze stávajícího řešení dál např až k proof of concept.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

velmi dobrá aktivita

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- ▶ [3] **průměrná samostatnost**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

průměrná samostatnost

#### Celkové hodnocení

62 /100 (D)

Objem práce i kvalita písemné části jsou spíše podprůměrné. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím D.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.