



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Mgr. Martin Mareš
Student: Jakub Kučera
Název práce: Úřední desky
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 7. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce si kladla za cíl analyzovat současná otevřená data o úředních deskách, která se musí podle nové legislativy zveřejňovat. V práci se podařilo vytvořit přehled těchto dat a díky tomu určit, které subjekty tuto povinnost dodržují. Pro prezentaci dat vznikl webový portál, kde může uživatel data procházet a vyhledávat v nich. Kladně hodnotím analýzu strojové čitelnosti publikovaných dat, přehlednost webu a testování faktické dostupnosti všech částí otevřených dat on-line. Jednotlivé metriky, které byly použité, pro porovnávání jednotlivých subjektů, ale mohly být obsáhlejší. V některých případech není zřejmé, co má daná metrika ilustrovat a chybí větší navázání metrik na požadavky na data plynoucí z legislativy.

2. Písemná část práce

55 /100 (E)

Práce je psaná v angličtině. Text obsahuje větší množství překlepů, které bohužel v několika případech brání čitelnosti. K horší čitelnosti zároveň přispívají i občasné stylistické chyby, jako je špatné umístění obrázků a ukázek kódu, které se např. nachází před první zmínkou v textu (obrázek 1.1). Popisky grafů jsou potom v některých případech nečitelné a jsou psány v češtině. V práci zároveň chybí větší zdůvodnění zvolených metrik pro porovnávání a popis jednotlivých grafů. Za velmi zavádějící považuji porovnávání absolutního množství chyb v otevřených datech u různě velkých subjektů (grafy 2.12, 2.13 a 2.16).

3. Nepísemná část, přílohy

87 /100 (B)

Příloha práce obsahuje výslednou aplikaci. Aplikace je dobře členěná, obsahuje čitelný kód, komentáře a unit testy. Velmi kladně hodnotím využívání moderních technologií a knihoven, v důsledku čehož není v aplikaci vytvářena zbytečná implementace. Za dobrý přístup lze považovat podporu inkrementálního stahování nových úředních desek, kdy dochází pouze k získávání nových dat. Prvotní import dat do aplikace je ale poměrně komplikovaný a popis jeho spuštění je neúplný.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

V práci se podařilo identifikovat některé oblasti, ve kterých státní instituce nedodržují legislativní požadavky. Některé instituce nezveřejňují úřední desky elektronicky nebo neposkytují správné strojově čitelné informace. Identifikace takových subjektů může napomoci v procesu digitalizace státu. Práce by nicméně mohla lépe identifikovat povinné a doporučené požadavky, aby byla více informativní i pro laickou veřejnost. Webová forma prezentace ale dostupnost výsledků zlepšuje. Chybí potom identifikace subjektů s větším procentem určitých chyb v datech pro hledání anomálií. Porovnávání absolutních chyb v metrikách je zavádějící.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně chodil na schůzky a na schůzkách prezentoval svůj další postup. Pracovní aktivita mohla být ovšem lépe časově rozložena.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student se dokázal naučit samostatně nové technologie, a zkoušet různé způsoby implementace.

Celkové hodnocení

65 /100 (D)

V práci došlo k vytvoření webové aplikace, která zobrazuje data o úředních deskách. Aplikace je funkční a dobře implementovaná. Práce vychází z právních požadavků na otevřená data pro úřední desky, jejich důsledky ale mohli být v práci více rozvinuty. Metriky jednotlivých subjektů by mohly být obsáhlejší, zároveň by byla vhodná větší

detekce anomálií v otevřených datech. Textová část poté obsahuje větší množství chyb a chybí v ní podrobnější analýza problémů.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.