



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student: Jorge Zuñiga
Název práce: Informační systém pro pneuservis
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 27. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Vše, co bylo požadováno v zadání bylo splněno. Vybrané části práce mohly být textově "bohatší" a vysvětleny podrobněji. V rámci implementace mohla být více využita některá z již existujících agend, než vytváření úplně nových agend. Autor v podstatě CRM systém Salesforce využil jen jako platformu pro realizaci.

2. Písemná část práce

79 /100 (C)

Práce je psána jednoduše a přehledně. Občas se v následujících větách vyskytují stejná slova a najde se drobná gramatická nesrovnalost. Ale jsou to jen drobnosti a celkově je text práce psán kvalitním jazykem. Kapitoly na sebe navazují. Obsahově jsou minimalistické, což zjednodušuje čtení, ale v některých částech mohly být podrobnější. Především poslední část, zaměřená na vyhodnocení, bude ekonomicky zaměřeným čtenářům připadat až moc zjednodušená.

3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Student provedl analýzu a reengineering současného stavu. Doporučený systém Salesforce využil především jako vývojovou platformu, která výrazným způsobem zjednodušila tvorbu aplikace. Na druhou stranu nevyužil standardní předpřipravené funkčnosti a objekty. Což není nutně špatně, ale na druhou stranu je to škoda. Také je škoda, že se nakonec nepovedlo realizovat i registraci uživatelů přes formulář. Sice se projekt rozdělil do dvou kroků, ale alespoň jednoduchá "ochutnávka" mohla být pro ukázkou připravená.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Vytvořený systém je plně funkční a použitelný. Jak pro konkrétní pneuservis, analyzovaný v této práci, tak i další pneuservisy. Výhodu využití platformy Salesforce je jednoduché a rychlé rozšiřování o další agendy a funkčnosti. Včetně automatizovaných procesů.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student udělal vše, co se od něj požadovalo. Termíny schůzek víceméně dodržoval.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Vše, co se dohodlo, student splnil. Byl se schopen orientovat v systému Salesforce a naimplementovat v něm aplikaci pro podporu pneuservisu. Schůzky se zadavatelem absolvoval sám bez nutnosti mé spoluúčasti.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Vše, co bylo požadováno v zadání, bylo splněno. Vybrané části mohly být zpracovány podrobněji. Také mohla být více využita standardní funkčnost systému Salesforce. Z mého pohledu odvedl student standardní práci. Ani nezklamal, ani nepřekvapil. Proto doporučuji práci k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.