



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Filip Glazar
Student:	Matej Stieranka
Název práce:	Rezervační systém klubu Silicon Hill – klientská část
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno bez výhrad.

2. Písemná část práce

100 /100 (A)

Rozsah práce je adekvátní danému zadání a typu práce. Gramatickou korektnost nemohu posoudit, protože je práce psaná ve slovenštině. Nenašel jsem však žádné nelogické, či krkolomné fráze a ani žádné faktické chyby. Velmi kladně hodnotím podkapitolu 3.7.2 Správa stavu aplikace a na ni navazující 5.7 Správa stavu. Tato problematika je velmi často u těchto typů prací opomíjena a autor se ji v rámci bakalářské práce správně věnuje.

Autor pracuje správně se zdroji a referencuje nadměrné množství zdrojů (93). Všechny jsou ovšem vhodné a relevantní.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výsledné softwarové dílo, kterým je klientská část aplikace pro rezervační systém, neboli frontend je velmi povedené. Autor použil vhodné a vcelku dominantní technologie na trhu a postupoval zdařile jak při návrhu tak při implementaci. Z hlediska UI a UX působí aplikace zdařile. (až na vzpomínané nedostatky v textu)

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledek práce nemohu hodnotit jinak, než kladně. Uživatelské testování neukázalo velké nedostatky a aplikace je společně se serverovou částí připravena na reálné nasazení. Autor v textu zmiňuje, že je potřebné ještě jedno pilotní testování, což není fakticky špatně, ale poukazuje to na to mírné nedotažení aplikace, způsobené pravděpodobně nedostatkem času. Na kvalitu aplikace to však nemá velký vliv.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl perfektně připraven na konzultace a jeho aktivita byla příkladná.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studen pracoval samostatně.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Celkově práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.