



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. David Buchtela, Ph.D.
Student:	Samson Ošlakov
Název práce:	Porovnání open-source nástrojů pro automatizované testování webových aplikací
Obor / specializace:	Informační systémy a management
Vytvořeno dne:	12. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo, s ohledem na obor studia, zcela splněno. Cíle i závěry práce jsou formulovány v kvalitě odpovídající bakalářské závěrečné práci.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Bakalářská práce splňuje svým rozsahem doporučený počet stran dle směrnice děkana, informačně přínosných a kompletních, bez zbytečných částí. V práci však mohlo být více prostoru věnováno popisu použitých metod pro výběr nejvhodnějšího nástroje automatického testování. K uvedenému účelu by byla velmi vhodná vícekriteriální analýza variant, jejíž určitá variace byla použita v praktické části, v teoretické části ale použitá analytická metoda není vůbec zmíněna.

Výběr použitých pramenů považuji za relevantní řešené problematice a jejich seznam a odkazy na zdroje ve vlastním textu jsou uvedeny v souladu s citačními zvyklostmi a normami, až na nejednoznačné kombinování dvou metod citování (stejná čísla v hranatých závorkách a poznámkách pod čarou).

3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Výsledkem práce je analýza 12 nástrojů pro automatické testování webových aplikací. Bohužel z práce není zcela zřejmé, na základě jakých kritérií bylo vybráno těchto 12 nástrojů a jak byly stanoveny parametry kvantitativní analýzy variant. Nástroje byly dále otestovány na demo aplikaci a stanoveno další pořadí vhodných nástrojů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Výsledná analýza nástrojů a výběr nejvhodnějšího z nich může být cennou informací pro vývojáře webových aplikací, ale s vědomím toho, že se jedná do značné míry o subjektivní názor autora práce. Možná by větším přínosem bylo zaměřit se jen na jednu metodu hodnocení nástrojů, tj. buď vícekriteriální analýzu variant (a s maximálně možnou mírou objektivních atributů) a nebo jen analýzu nástrojů použitých na demo aplikaci - někdy "méně je skutečně více".

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Bakalářská práce je dobře zpracovaná, formou a obsahem splňuje zadání a cíle práce. V bakalářské práci student prokázal schopnost práce s odbornou literaturou a osobního přístupu při zpracování praktické části. Souhrnně práce zcela odpovídá odborné publikaci absolventa bakalářského stupně studia a na základě výše uvedených dílčích kritérií hodnotím práci jako velmi dobrou.

Otázky k obhajobě

1. Na straně 7 píšete, že analyzované nástroje byly vybrány pro jejich popularitu a použitelnost - z jakých zdrojů (podkladů) jste vycházel při jejich výběru?
2. Jak jste (na základě čeho) stanovil váhy jednotlivých kritérií v celkovém hodnocení nástrojů? Využil jste nějaký průzkum (názor) v komunitě vývojářů nebo jsou váhy stanoveny čistě na základě vašeho (subjektivního) názoru?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.