



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

| | |
|-----------------------------|---|
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D. |
| Student: | Václav Šír |
| Název práce: | Využití ontologické analýzy pro zajištění sémantické interoperability heterogenních dat |
| Obor / specializace: | Informační systémy a management |
| Vytvořeno dne: | 12. května 2022 |

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce přispívá do projektu budování datové platformy a rozvoje spolupráce s průmyslem. Lze ho charakterizovat jako průměrně náročné z hlediska odborného, nicméně kontext skutečného projektu týmového charakteru činí práci náročnější.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Textová část má nadprůměrný rozsah na bakalářskou práci, všechny části jsou informačně bohaté.

Výklad je systematický a čtivý, formulace jsou dostatečně přesné na bakalářskou úroveň. Student v práci používá některé nestandardní terminologické výrazy, povětšinou se mě líbí, některé by bylo dobré ale přesněji zadefinovat (např. "mateřské entity"). Též by bylo dobré přesněji popsat, že koncept mapovacích pravidel byl vytvořen v rámci předchozích prací na projektu.

Po formální stránce je práce zdařilá, jak z hlediska jazykového, tak typografického, byť drobné nedokonalosti se najdou, např. některé diagramy by bylo vhodné zmenšit, aby text v nich nebyl tak velký.

Práce obsahuje dostatečný počet kvalitních položek literatury, které jsou správně citovány v textu, včetně přímých citací z originální literatury, které autor přeložil. Vyhnul bych se pouze citacím výukových materiálů, vzhledem k tomu, že se vyvíjí a nemají publikované verze, je vhodnější dohledat původní zdroje.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemným výsledkem jsou vytvořené modely, které naplňují očekávání. Vzhledem k praktickému zaměření modelů nebylo vždy možno zcela dodržet pravidla OntoUML/UFO. Balanc formální kvality a praktičnosti byl určitou výzvou, kterou považuji za zdařile zvládnutou.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledné modely jsou přímo použity v budované datové platformě. Kromě toho představují praktickou ukázkou uplatnění modelovací metody vyučované v předmětu BI-KOM a jsou tak i vítaným studijním materiálem. V neposlední řadě je též práci možno použít při zaškolování nových pracovníků na projektu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student na projektu pracoval s nasazením, účastnil se schůzek, práci konzultoval. V práci na tomto projektu bude vzhledem k výborným výsledkům pokračovat i nadále.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl velmi samostatný, jak z hlediska teoretické části práce, tak i praktické.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Obsažná, pečlivě zpracovaná bakalářská práce v kontextu většího projektu. Student kromě odborných dovedností demonstroval i komunikační dovednosti, schopnost práce v týmu a další "soft skills".

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.