



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Mgr. Ladislava Smítková Janků, Ph.D.  
**Student:** Markéta Minářová  
**Název práce:** Detekce webových stránek s extremistickým obsahem  
**Obor / specializace:** Znalostní inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 7. června 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno bez výhrad.

### 2. Písemná část práce

96/100 (A)

Předloženou práci hodnotím jako nadprůměrnou. Studentka postupovala dle zadání, prostudovala literaturu k dané problematice a sepsala řešeršní část práce. V práci se pokusila kombinovat klasifikátory SVM s expertním systémem, klasifikátory textu trénovala nad rozsáhlými soubory reálných dat, dataset pro webové stránky byl zkonstruován uměle. Do budoucna bych doporučila rozvíjet set pravidel pro expertní systém a postoupit k více sofistikovanému propojení výstupů z klasifikátorů textu a expertního systému. Po formální stránce je práce dobře zpracovaná, je psaná velmi dobrou angličtinou. Z pohledu vedoucího práce pozitivně hodnotím to, že studentka na textu práce pracovala průběžně a práci měla s dostatečným předstihem před termínem sepsanou. Velmi pozitivně hodnotím zájem studentky o téma, samostatnost a ochotu nastudovat si problematiku nad rámec bakalářské etapy studia.

### 3. Nepísemná část, přílohy

96/100 (A)

Software přiměřený bakalářské práci výzkumného charakteru, experimenty jsou opakovatelné.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledky jsou využitelné v další práci, vhodné jako základ pro navazující výzkum. Studentka plánuje ve výzkumu problematiky pokračovat a přihlásila se do programu podpory studentského výzkumu Výlet 2022.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Spolupráce se studentkou byla nadprůměrná, studentka byl aktivní, pravidelně práci konzultovala.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka byla samostatná, přicházela s novými podněty. Aktivně vyhledávala literaturu a jiné zdroje relevantní pro bakalářskou práci.

#### Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Práce splňuje všechny požadavky kladené na bakalářské práce a navrhuji ji ohodnotit stupněm A.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.