



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Filip Ravas
Student:	Petr Kostelník
Název práce:	Redesign backendu služby sdílení vozidel Uniqway
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	9. června 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadanie práce považujem za splnené vo všetkých bodoch s menšími výhradami k písomnej časti.

2. Písemná část práce

65 /100 (D)

Práca neobsahuje zbytočné časti, jej vecná stránka je v poriadku a neobsajue väčšie nepresnosti. Výhrady mám k časti "Návrh" kde by som očakával lepšiu vizualizáciu (pomocou konkrétnych príkladov/diagramov/ukážok kódu a pod.) plánovaných zmien, prípadne porovnanie štruktúry kódu pred a po zavedení navrhovaných zmien. Pre čitateľa môže byť obtiažne predstaviť si navrhované zmeny a zhodnotiť ich účinnosť. Práca patrík k obsahovo kratším. Študent riadne citoval externé zdroje, ktoré boli relevantné vzhľadom k obsahu práce.

3. Nepísemná část, přílohy

92 /100 (A)

Kód ktorý vznikol počas riešenia ZP má požadované kvality. Študen nezaviedol do projektu nové technológie a pracoval iba s tými, ktoré už boli v projekte použité, čím zbytočne nezvýšil celkovú komplexitu kódu. Študent zároveň využil existujúce jednotkové a API testy čím zaručil, že zavedené úpravy nezmenili funkcionlitu systému.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Vďaka dodržovaniu vopred určených postupov sú zavedené kódové zmeny pripravené k okamžitému nasadeniu. Zároveň v rámci práce vznikol návod ako postupovať pri oddelovaní jednotlivých logických častí systému, bez zmien v infraštruktúre projektu, čo by značne zkomplikovalo produkčné nasadenie.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] veľmi dobrá aktivita
- ▶ [3] **průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Počas riešenia ZP, sa študent zúčastňoval pravidelných týždenných konzultácií kde chodil riadne pripravený, s nachystanými otázkami a formuláciami problémov ktoré rieši. Neskôr frekvencia konzultácií klesla, čo značne obmedzilo možnosť spätnej väzby k písomnej časti práce.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] veľmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Študent počas tvorby ZP prekázal, že je schopný samostatnej tvorivej práce.

Celkové hodnocení

78 /100 (C)

Praktická časť práce je splňuje všetky požiadavky zadania, no musím konštatovať, že čitateľovi nemusí byť z textu ihneď jasné aké konkrétne zmeny boli do systému zavedené a lepšia vizualizácia zmien by určite práci pomohla. Celkovo hodnotím zadanie práce ako náročnejšie, pretože sa nejedná o typickú programátorskú úlohu na ktorú je študent zvyknutý počas štúdia. Na riešenie bolo potrebné pochopenie spôsobu fungovania technického tímu a jeho špecifikám. Požiadavka oddelenie jednotlivých častí systému a zároveň zachovanie monolitického spôsobu nasadzovania si vyžiadala kreatívny prístup k riešeniu problému.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.