



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. David Pešek
Student: Kamila Pravdová
Název práce: Návrh aplikace pro sebehodnocení úrovně spolupráce
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 28. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce dostatečně vymezuje i formuluje cíle. V bodě 2 chybí významnější odkazy na rešerše obdobných existujících materiálů. V ekonomicko - manažerském vyhodnocení bylo možné dospět k výpočtům v oblasti nepřímých přínosů používání aplikace z pohledu efektivněji navázaných spoluprací (díky rozvoji organizace).

2. Písemná část práce

86 /100 (B)

Práce je přiměřeného rozsahu, kromě části 3.2, kde bych ocenil kromě deskriptivního popisu oblastí také popis výhod jejich aktivního zapojení a nevýhod jejich neexistence nebo slabého zapojení. Stejná informace mi chybí i u samotného dotazníku. Po věcné stránce je práce v pořádku, bez věcných chyb a nepřesností. Obrázky 4.1 a 4.2 by měly být přeloženy. Bez jejich překladu chybí v dalším textu reference (kapitola 4.3). V úvodu kapitoly 6.5 Překlep - "V této kapitole byla ...". Kapitoly (sice stručné, ale úplné) vhodně navazují. Zdroje jsou relevantní a vhodně citované. Do seznamu referencí je vhodné doplnit zdroje, ze kterých vychází rešerše. Software je plně původní.

3. Nepísemná část, přílohy

84 /100 (B)

Dotazník je přehledně vyhotovený. S ohledem na to, že dotazník má primárně sloužit k posouvání kultury / stavu v organizaci, pak chybí vysvětlující texty u jednotlivých odpovědí dotazníků, které by napovídaly, jaké výhody může odpověď "Ano" v dané otázce přinést pro navazování dalších spoluprací.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Dotazníková aplikace je ihned použitelná pro zjištění stavu. Pro využití v oblasti posunu zvyklostí / kultury spolupráce chybí ještě doplnit vysvětlující texty k otázkám (viz předchozí bod).

Celkové hodnocení

83 /100 (B)

Vítám aktivitu směřovanou k ulehčení sebehodnotících procesů organizace a zaměřenou na podporu efektivity navazování externí spolupráce. Pro nasazení v reálu je třeba doplnit motivační schéma pro používání aplikace (samotným sebe-posuzováním uživatelé aplikace nezískají žádný prospěch). Pro dosažení reálných dopadů považuji za nutné doplnit vysvětlující texty viz výše.

Otázky k obhajobě

Jak si vysvětlujete, že v Google Scholar je trend četnosti pro "spolupráce" obrácený?

V 2.1 píšete, že "byly nalezeny materiály,...", kde jsou v práci odkazované?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.