



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Náplava, Ph.D.  
**Student:** Kamila Pravdová  
**Název práce:** Návrh aplikace pro sebehodnocení úrovně spolupráce  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 22. srpna 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání je orientováno analyticky, a protože navazuje na již existující práci, jedná se z pohledu náročnosti o standardní zadání bakalářské práce. Menší výhrady lze mít k rozsahu vybraných částí textového popisu, které by mohly být bohatší. Také jsem našel drobný problém u vytvořené aplikace, kdy se ne vždy správně zobrazují dosažené "Úrovně znalosti". Konkrétně se jedná o to, že ve vybraných kombinacích odpovědí je ve výsledcích úroveň vyplněna jen u "lidí" a chybí u "pravidel" a "nástrojů". Jinak vše, co bylo v práci požadováno, bylo splněno.

### 2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Jak jsem zmiňoval výše, vybrané části práce by si, především pro neznalé čtenáře, zasloužily podrobnější popis. Například lépe vysvětlit pilíře, stavební kameny a vazby na stupně zralosti nebo způsob návrhu aplikace. Po jazykové stránce jsem našel minimum překlepů. Text je provázaný a čitelný. Citace odpovídají předpisům. Použité zdroje vycházejí ze zadání a předchozích prací.

### 3. Nepísemná část, přílohy

75 /100 (C)

Aplikace je spíše jednodušší. To ale nepovažuji za problém, protože největší část práce měla, a byla zaměřena, na analýzu a návrh. Nejnáročnější a nejpřínosnější částí z pohledu nepísemného výstupu je ověření možností prostředí PowerApps pro tvorbu jednoduchých aplikací. Toto prostředí je stále "nové" a pro studentku bylo neznámé. Přínos tedy vidím i v ověření uchopitelnosti a použitelnosti pro aplikace podobného typu, jako je ta, vytvořená v rámci bakalářské práce.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

89 /100 (B)

Aplikace je ukázkou, jak by bylo možné jedny z výsledků projektu HR Awards aplikovat v praxi. V tuto chvíli si ale osobně myslím, že výsledek práce již moc využívaný nebude. To ale není problém studentky a její práce, ale spíše obecného vnímání v práci popsané problematiky. Do budoucna by bylo vhodné aplikace ještě doplnit o další funkčnosti, jako například možnost uložení výsledků, jejich porovnání atd.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka byla aktivní. Pravidelně jsme se scházeli a řešili průběžný postup práce. Všechny podklady studentka nastudovala, na konzultace chodila připravená.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka projevila vysokou míru samostatnosti. Problémy se snažila nejprve řešit sama a teprve v okamžiku, kdy nevěděla, jak pokračovat dál, jsme na společných schůzkách řešili další postup. S pro ni novým prostředím PowerApps se dokázala v rámci svých znalostí a schopností vypořádat zcela sama. Což nebyl, jak jsem zpětně zjistil, úplně jednoduchý úkol, protože pro prostředí v rámci ČVUT, přestože jsou PowerApps součástí licence Office365, neexistuje žádná podpora a bylo nutné vše nastudovat samostatně

#### Celkové hodnocení

75 /100 (C)

S ohledem na zadání práce, její návaznost na již existující práci a odevzdané výstupy práce mohu konstatovat, že práci je možné připustit k obhajobě. Rozsahově je z mého pohledu práce spíše "menší" a "jednodušší". Všechny cíle byly, i když některé v minimálním rozsahu, naplněny. Celkově tedy hodnotím odvedenou práci jako standardní a proto ji hodnotím známkou C - dobře. Práce mě ani ničím nepřekvapila, ani ničím nezklamala.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.