



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student: Dominika Slaninová
Název práce: Přínosy CRM systémů pro neziskový sektor
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 26. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] **zadání splněno s většími výhradami**
- [4] zadání nesplněno

Práce je zaměřena CRM systémy v neziskovém sektoru. Bohužel během práce došlo k několika výrazným změnám prostředí, které vedly k tomu, že jsme museli zaměření částečně změnit. Osobně jsem rozhodl, že původní zadání ponecháme a částečně změníme náplň. Zpětně vidím, že toto moje rozhodnutí nebylo dobré. I přesto studentka svou práci odvedla dobře. Výtky lze mít i k náplni některých částí, které mohly být zpracovány lépe a podrobněji. Nicméně, část těchto zjednoduší studentka provedla po diskusi se mnou.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Práce je psána dobrým jazykem a čtivá. Jednotlivé části jsou spolu provázány. Obsahově jsou některé části, především pak ty závěrečné, sepsány velmi zjednodušeně. Pro citace bylo využito menšího počtu zdrojů, protože jsme se rozhodli neopakovat některé informace, které byly popsány v jiných bakalářských pracích na podobné téma. Zpětně vidím, že to nebyl dobrý nápad a trochu tím pro nezalého čtenáře trpí kvalita informací, z těchto zdrojů čerpajících.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Jedním z výstupů práce je první verze aplikace, vytvořená v prostředí Salesforce. Jejím cílem je demonstrace možností zvýšení efektivity při práci s lidmi, kteří jsou nuceni v případě krize opustit svůj domov a využít pomoci jiných. V případě této práce jsme se zaměřili na uprchlíky, kteří utíkají před válkou na svém území. Tuto aplikaci lze jednoduše

a rychle modifikovat, stejně jako využít i pro jiné účely. Částečně lze práci využít jako ukázkou práce se systémem Salesforce

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Z pohledu nejen aktuální situace, ale i budoucích podobných situací, lze praktické výstupy práce ihned použít jako nástroj pro koordinaci nebo jako výchozí podklad pro detailní analýzu a následné vytvoření "robustního" systému. Teoretická část je z pohledu další využitelnosti informačně minimalistická.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka pracovala průběžně, i když to občas mohlo být intenzivnější. Drobné výpadky se projeví v některých výstupech práce, protože na ně nezbylo dostatek času.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka plně využila svých praktických zkušeností s analýzou a využíváním systému Salesforce, což se projevilo ve vysoké kvalitě praktického výstupu práce.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Odevzdaná práce ne úplně odpovídá zadání, ale to bylo způsobeno především mou úpravou požadavků práce v rámci existujícího zadání. Také v teoretické části nejsou všechny část textu úplné nebo korektní. Z mého pohledu se ale nejedná o zásadní problémy. Možná i díky detailní znalosti problematiky. Naopak vysoce oceňuji odvedenou práci a její kvalitu v praktické části. I proto doporučuji práci k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.