



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Mgr. Petr Matyáš
Student: Jakub Rigoci
Název práce: Front-end informačního systému pro podporu chovu šneků
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 17. května 2022

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student splnil zadání práce v celé jeho šíři.

2. Písemná část práce

92 /100 (A)

Závěrečná zpráva je psaná ve slovenském jazyce. Obsahuje nízké množství typografických chyb a překlepů. Je rozumně strukturovaná a obsahuje vše důležité, co by mělo být její součástí. Ocenil bych, kdyby větší prostor dostalo testování (funkčnost v různých prohlížečích, kognitivní průchod, UX).

3. Nepísemná část, přílohy

78 /100 (C)

Účelem práce bylo vytvořit front-end informačního systému pro podporu chovu šneků. Autorovi se podařilo aplikaci implementovat a propojit s back-endovou částí vytvořenou jiným autorem. Aplikace obsahuje všechny požadované funkcionality. Vytkl bych jí pouze několik nedotažených drobností:

- * V některých sekcích je uživatelské rozhraní trošku chaotické.
- * Aplikace umožní přidat snůšky do boxu, v němž není chován žádný šnek.
- * Chovná skupina šneků může obsahovat šneky různých druhů, což v chovu není možné.
- * Pokud se do databáze přidává údaj o proběhlém měření a vážení šneka, formulář se nevynuluje a je snadné z nepozornosti zduplikovat poslední údaj.
- * Bylo by vhodné zlepšit intuitivnost práce s taxonomií plžů z pohledu administrátora aplikace (z pohledu uživatele je vše v pořádku).

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 /100 (A)

Výsledkem této práce (a práce spoluautora, který tvořil back-end) je aplikace, která je po provedení drobných úprav použitelná pro evidenci šneků, chovných skupin, boxů a snůšek. Vzhledem k navržené architektuře je aplikace snadno rozšiřitelná a použitelná v rámci komunity chovatelů šneků.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl se mnou v pravidelném kontaktu. Jakékoliv nejasnosti konzultoval.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Na pravidelné konzultace student chodil připravený. Občas se stalo, že se mu některý z úkolů nepodařilo vyřešit, tak jsme řešení hledali společně v rámci konzultací.

Celkové hodnocení

83 /100 (B)

Splněním zadání této práce autor prokázal, že je schopný pracovat samostatně i jako součást týmu. Během plnění zadání prokázal, že znalosti získané během studia je schopen aplikovat. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou B - velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.