



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Ondřej Guth, Ph.D.  
**Student:** Jakub Rigoci  
**Název práce:** Front-end informačního systému pro podporu chovu šneků  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 11. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání zcela splněno.

### 2. Písemná část práce

76/100 (C)

Text práce je čitelný, pochopitelný, bez zásadních nedostatků z pohledu věcného i formálního. Rozsah je přiměřený, text je celkově na dobré úrovni a splňuje očekávání kladená na bakalářskou práci. Následující výhrady tedy nejsou závažného charakteru.

K obsahové stránce mám pouze tyto připomínky:

- Ve studii proveditelnosti chybí v oblasti údržby systému problematika aktualizací (bezpečnostních), tedy je chybný předpoklad, že samotný administrátor může navždy zajišťovat údržbu (pokud není programátorem).
- V práci není zmíněna problematika zpracování osobních údajů a soulad s příslušnou legislativou; možná proto, že to není relevantní. I to by však v této z velké části analytické práci mělo být jasně řečeno a zdůvodněno.

Podkapitolu 4.2 (serverová část projektu, tedy netýkající se předložené bakalářské práce) považuji v hlavním textu za nadbytečnou v aktuálním rozsahu (bylo by přiměřené ji umístit do přílohy); rozhodně je nadbytečné obecné popisování technologií vybíraných pro serverovou část (např. k čemu jsou obecně NoSQL databáze, co je to obecně REST).

Následuje výčet drobných problémů:

- str. 1: „V“ na konci řádku
- str. 5: spojovník místo pomlčky
- str. 5: desetinná tečka

- str. 12 a 18: nejasný odkaz na podkapitolu (chybí informace, že číslo odkazuje na podkapitolu)
- str. 16: „z“ na konci řádku
- str. 18: „V“, „s“ a „o“ na konci řádku
- str. 22, 24 a 25: přesah textu do okraje
- podkapitola 4.2.4.15 je nedokončená
- výpisy kódu 5.2 a 5.6 jsou rozdělené na dvě stránky (zhoršení čitelnosti), přestože se každý z nich vejde na jednu stranu

### **3. Nepísemná část, přílohy**

95 /100 (A)

Výsledný software (webová aplikace) je funkční a plně responsivní (vhodně se zobrazuje na PC i mobilním zařízení), používá vhodné technologie; splňuje zadání a nemá výhrady zásadnějšího charakteru.

Aplikaci se mi nepodařilo sestavit a spustit vlastními silami. Zdrojové kódy jsou doplněny návodem ke spuštění, které je usnadněno použitím balíčkovacího systému NPM, což velmi oceňuji. Chybí však informace o verzi, což je možná důvodem neúspěchu při spuštění.

Zároveň postrádám nějaké automatizované testy (ani text práce se o nich nezmiňuje).

### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

90 /100 (A)

Aplikace je funkční a jistě může být nasazena v aktuální podobě a dobře sloužit uživatelům. Vizualní styl má spíše minimalistický (což je u prototypu v rámci BP v pořádku).

## **Celkové hodnocení**

90 /100 (A)

Obě části práce, textová i implementační, jsou na vysoké úrovni a splňují náležitosti bakalářské práce. Výsledné SW dílo je dobře navržené, funkční a ve stavu, kdy může být reálně používáno.

## **Otázky k obhajobě**

Nemám otázky k obhajobě.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.