



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. David Pešek  
**Student:** Matěj Černík  
**Název práce:** Informační systémy v hokejovém klubu HC Smíchov 1913  
**Obor / specializace:** Informační systémy a management  
**Vytvořeno dne:** 5. května 2022

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání jsou splněny. Práce je, díky praktickému využití studentem, svým detailem vypracována nad rámec zadání.

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Rozsah předložené práce je přiměřený v obou kritériích. Ve výsledku se podařilo přesunout velkou část praktických detailů do příloh. Po věcné stránce je práce v pořádku, struktura je logická, kapitoly jsou mezi sebou vhodně provázány a text je pro čtenáře znalého fungování sportovního klubu pochopitelný na první přečtení. K formálním zápisům nemám připomínek, ani k typografické a jazykové stránce. Student v dostatečné míře využil a citoval externí zdroje.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Použité technologie jsou výsledkem iterativní práce a jejich vhodnost je tedy ověřena přímo praxí. Části práce bude možné použít při zadávání případných dalších prací zaměřených na podporu činnosti sportovních klubů.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

S ohledem na to, že většina v práci uvedených řešení byla v praxi ověřena, případně přímo nasazena, je práci možno rovnou využít pro čerpání cenných informací při řešení obdobných problémů na úrovni sportovních (nejen) klubů obecně.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl po celou dobu práce schopen udržet aktivitu a to i ve smyslu hlídání a včasného dodržování předepsaných termínů. Příprava a také zápisy byly příkladné.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

S ohledem na praktické paralelní vyžití práce a tedy vysokou motivovanost studenta byla výborná samostatnost z principu přirozená.

## Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Moje hodnocení je výsledkem zkušenosti s opravdu příkladným zpracováním práce, ať už z pohledu iniciace práce, jejího praktického nasazování, samostatnosti studenta, nebo tvořivosti při řešení reálných problémů.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.