



Mikuláš OTT

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

DOPORUČENÍ

Následující text obsahuje doporučená kritéria k hodnocení bakalářské práce. Není zamýšlen jako dogma anebo jako omezující faktor pro práci oponenta. Pokud je některá rubrika nerelevantní, nehodnotí se.

Co se nehodnotí: Formulace zadání, výběr místa, kreativita původního návrhu, který student zpracoval v předchozím ateliéru (ateliérový projekt byl již hodnocen).

Čemu se vyhnout: Opakování popisu místa nebo zadání, subjektivitě v hodnocení původního návrhu, dlouhému textu, max. 1 -1.5 normostran (velikost 12pt).

OBSAH OPONENTURY

Hodnotí se v první řadě **schopnost studenta správně a detailně interpretovat původní návrh** a dokázat jeho proveditelnost. Student musí odůvodnit závažné odchylky od původního plánu. Oponent se může vyjádřit k náročnosti úkolu nebo jeho relevanci pro praxi. V případě mimořádné kvality je možné udělit pochvalu.

Hodnocení: A – výborně, B – velmi dobře, C- dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Prosíme nepoužívejte mezistupně. Například A/B. (B vlastně znamená 1-)

TERMÍN ZPRACOVÁNÍ

obhajoby proběhnou **16.6.2022**. Pravidla stanoví, že student musí mít oponenturu min. 3 dny před obhajobou tj. nejpozději 13.6. Termín odevzdání práce je 20.5. 2022. Student je osobně zodpovědný za předání práce oponentovi nebo oponentce.



	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Členění kapitol nesouvisí s harmonogramem výstavby ani s s fázováním. Výkresy se opakují, legendy zůstávají, chybí zcela koordinační situace. Uspořádání jednotlivých výkresů chaotické nelogické.	E
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	Některé výkresy – přílohy nejsou číslovány, všechny informace v rozpisce stejným písmem, což nepomáhá v orientaci	D
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	Dobré je použití měřítka, čitelnost a umístění kót, tloušťky čar jsou stejné, měřítko šraf nečitelné	D
4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Nadměrné užívání betonu (základové pasy v nezámru pod oplocením i brankou), dimenze retenční nádrže pro 300m3 bez dalšího zdroje vody, nepodpořeno řádným výpočtem bilance vody na ozemku a ze	F



			střech, vágní řešení hráze pouze humusu a trávniku, nedůvěryhodná využitelnost závlahy z nádrže;	
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Chybí práce s půdou, práce s terénem je dostatečně zpracovaná.	C
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Ochrana stávajících dřevin je navržena dostatečně	C
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.	Některé prvky jsou staticky předimenzované, některé naopak. Například chybí betonová patka u schodišť; Vynešení 5m dlouhého trámu 30x30 cm v téměř pravém úhlu nad parkovací plochou je nedůvěryhodné.	F
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)	Chybí výkres s osvětlením a koordinační výkres, nelze hodnotit.	-
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.	Celkový návrh jímání povrchové vody a využívání ji pro závlahu je velmi chytré řešení, avšak technologie nádrže je nešťastně zvolená.	E
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	Práce neřeší prostupnost celým územím bezbariérově.	C
11	Mobiliář, osvětlení	Ergonomie, použité materiály, umístění	Chybí ve výkresu umístění lamp. Pohybové čidlo v místě se stromy není vhodné.	D



12	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.	Chybí dendrologické zhodnocení, kácení <i>Prunus sp.</i> s tím, že není na vhodném stanovišti a nahrazení za ovocnou dřevinu se zdá nelogické.	E
13	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.	Dobře vybrané ovocné odrůdy, nevhodně zvolená výsadba do retenční nádrže – nejedná se o bahenní druhy – raději druhy z tvrdých luhů, které snášejí oba extrémy; chybí kurzíva u odborných názvů; pásy ze <i>Salvia nemorosa</i> – nevhodně zvolený druh pro monokulturní výsadby ve velkém měřítku	D
14	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Nesoulad se základními informacemi, fázování; chybí kvalitativní popis jednotlivých řešení přesná specifikace odstínů, typů povrchu a designu	D
15	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	„řez nového stavu“- raději navrhovaného; mnoho překlepů	E

celkové
hodnocení

E

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum

M. A. J.
6/6/2022



POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ, atp

Práce je zpracována zdá se na rychlo a bez většího nadhledu k hierarchii výkresů, vyzdvihnutí co je více důležité a co méně. Některé výkresy jsou navíc, některé zásadní zcela chybí. Prováděcí dokumentace se obejde bez výkresu výkopů, které se dají extrahovat z jednotlivých dílčích výkresů, navíc by neměla obsahovat výkopy pro výsadbu keřů. Zcela chybí koordinační výkres. Což bohužel nemůže doplňovat ani výkres s návrhem, který je bez jakéhokoliv popisu či legendy. Stavba by tedy ani nevěděla, co přesně realizuje.

Výkresy nerespektují ani realizaci ani fázování.

Dle takového projektu by se nemělo a dle mého názoru ani nedalo řádně realizovat bez zásahu do návrhu. Nejde tedy o dopracování, ale o celkovém přehodnocení návrhu a jeho úpravě tak, aby byl realizovatelný a udržitelný. Zejména doporučuji přehodnotit vodní nádrž a prověřit ji důkladněji, dále pak stínění parkování aut, které je celé na jih, navrženo neúsporně a z mého pohledu nedůvěryhodně.