

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Nikola Turečková

Název bakalářské práce: Pediatrická pomůcka

Posudek:

Forma bakalářské práce je dle studentky vypracována podle metodických pokynů Fakulty, oboru Průmyslový design, kde má prioritu individuální řešení problematiky z pohledu designu. Proto budu na bakalářskou práci nahlížet z tohoto směru. Stavba práce má logiku, kde je zmíněna teorie a následují vlastní návrhy a řešení, které jsou pak zhodnoceny v závěru a sebereflexi.

Teoretická část (Analytická část). Tematicky je vstoupeno do zdravotnictví a je stručně popisována problematika z pohledu medicínského klasifikace, hodnocení deformit, možného řešení, indikace až po obvyklé zhotovování pomůcek. Ne vždy je použita obvyklá zdravotnická terminologie, což je zřejmě fakt, pramenící jen z částečné znalosti pouze vlivem samostudia. Řada zdravotnických informací je zmiňována neúplně, proto se v této části práce zdá, že práce nemá úplnou tematickou kontinuitu.

Mimo jiné například: ve 2.2 je zmíněn pouze cefalický index (CI), s kterým se obvykle měří i index asymetrie (CVAI). Dále není zmíněn fakt, že použití ortézy je podmíněn vyloučením srůstu lebečních švů. Dále dle metodiky je nepřesně popsán věk dítěte, kdy je vhodné ortézovat (i dle metodiky ZP).

V odstavci 2.3 je chybně popsána činnost lékaře a ortotika. Lékař pomůcku vůbec nezhotovuje ani neaplikuje.

Na str. 17 je zmíněn chirurgický zákrok u plagiociefalie. Takové zákroky jsou výjimečné, operace se provádějí u kraniosynostóz.

Na str. 20 je psáno, že svařitelnost je dána tloušťkou materiálu, což není technicky pravda, svařitelnost plastů je vždy závislá na teplotě a dalších podmínkách v místě svaru. Nepřesně je pojmenován „tisk pomocí prášku“. Jedná se o tisk z prášku, který je spojen stavením laserem (SLS), nebo spojením polymerem (Jet Printing).

V odstavci 5.1.2 je zmiňován 3D textil ze zdroje, kdy byl 3D textil vytvořen pro výrobu kompozitů (sklo, uhlík, kevlar). V pomůckách jde o čistě textilní 3D tkaninu z PES či PA.

Množství zdrojů je pro tuto problematiku dostatečné, především při designovém pojetí práce. Zdroje jsou označeny pro mě sice nestandardně, ale přesto dostatečně u jednotlivých odstavcích.

Formulace vize a návrh. V pravděpodobně klíčové části práce, kdy jde o vize, design a provedení je situace výrazně lepší, odpovídá obvyklému provedení praktické části BP.

Jsou zde opět designově neborové nepřesnosti především v popisu zpracování plastů, pojmenování plastů a uváděných teplot zpracování, což příkládám obvyklé neznalosti u lidí, kteří nemají přímou technickou a technologickou praxi.

Z pohledu hlavního cíle práce, tedy konkrétních designových návrhů nemám připomínky a nepřísluší mi toto hodnotit. Nejsem designový odborník. Z hlediska základního tvarování pomůcky lze konstatovat, že splňuje obvyklé anatomické proporce a pro samotné použití v praxi by se tvarování významně nelišilo.

Hodnocení.

Vzhledem k mému nastavení formální i obsahové podoby bakalářských prací na Karlově Univerzitě a na Západočeské univerzitě ve zdravotnických oborech nemohu práci hodnotit lépe než dobře (3) a to především z pohledu formy. Pokud nebude zkušební komisí požadovaná standardní podoba BP, pak lze tuto práci označit za obhajitelnou v rámci hlavního tématu a požadavku průmyslového designu.

Velmi kladně hodnotím použití široké relevantní obrazové dokumentace včetně vlastních autorských obrázků a současně i zhmotnění návrhů pomocí 3D tisku.

V Praze dne: 7. 6. 2022

jméno oponenta bakalářské práce:

Ing. Pavel Černý, Ph.D.

podpis oponenta bakalářské práce:

